



Gandhi is Gone. Who Will Guide Us Now?

GOPALKRISHNA GANDHI, EDITOR

Nehru, Prasad, Azad, Vinoba, Kripalani, JP,
and Others Introspect



Gandhi is Gone.

Who Will Guide

Us Now?

Nehru, Prasad, Azad,

Vinoba, Kripalani, JP, and



THE NATIONAL BOOK TRUST
NEW DELHI



Prime Minister Nehru arrives
for the Sevagram conference, March 1948.

Gandhi is Gone. Who Will Guide Us Now?

Nehru, Prasad, Azad,
Vinoba, Kripalani, JP, and
Others Introspect

Sevagram, March 1948

Edited by

GOPALKRISHNA GANDHI

translated from Hindi by Gopal Gandhi
and
Rupert Snell



permanent black

Published by
PERMANENT BLACK
'Himalayana', Mall Road, Ranikhet Cantt,
Ranikhet 263645
Email: perblack@gmail.com

Distributed by
ORIENT BLACKSWAN PRIVATE LIMITED
Bangalore Bhopal Bhubaneshwar Chandigarh Chennai
Ernakulam Guwahati Hyderabad Jaipur Kolkata
Lucknow Mumbai New Delhi Patna
www.orientblackswan.com

Copyright © 2007 SARVA SEVA SANGH, SEVAGRAM,
WARDHA, MAHARASHTRA

First published in India in hardback 2007
First paperback printing 2009

ISBN 81-7824-254-0

Royalty from sales of this book will go to
the Gandhi Seva Sangh, Sevagram

Printed and bound by Pauls Press, New Delhi 110020

Prologue



Six weeks—no more—after Gandhi's assassination a few men and women gather at Sevagram to search their hollowed hearts and bewildered minds for answers to the question: Whenever doubts assailed us, we looked to Bapu for answers; he is gone. To whom do we turn now? What do we do?

The introspection takes five days. It is astonishingly frank and self-critical.

गांधीजी की हत्या के कुल छः हफ्तों बाद सेवाग्राम में कुछ जन, पुरुष और महिलाएँ, एकत्र होकर अपने सूने दिलों और भटकते दिमागों के अंदर इन प्रश्नों के उत्तर ढूँढते हैं: जब भी शंकाएँ हमें घेर लेती थीं हम बापू की ओर मुड़ते; अब बापू नहीं रहे। अब किसकी ओर देखें, क्या करें?

यह आत्म-परीक्षा पाँच दिनों तक चलती है। बातें बिलकुल खुले दिल से होती हैं और बात करने वाले अपनी परीक्षा स्वयं लेते हैं।

THE ENGLISH TRANSLATION, FOLLOWED BY THE ORIGINAL HINDI VERSION

Contents



Editor's Note	13
Introduction	14
List of Participants	17
Preliminary Discussions	28

Thursday, 11 March 1948, Morning and Afternoon

Gandhi is gone and a new government—our government—has taken office. What do we, believers in *Ahimsa*, now do—Are we firm of faith?—Can we afford *not* to be?—Governments have to match violence with force—Our government can be no different—What is our role to be—‘Let the State fight, we should train people in *Ahimsa*’, say some—Speaking for himself, Vinoba says he would opt for contemplative non-action rather than bumbling activity.

And what is to happen to the constructive organizations that Gandhi initiated. Vinoba, Rajendra Prasad, Kalelkar, Kumarappa and others reflect on this. ‘Let us form ourselves into an integrated and motivated *new* organization’, it is suggested—Let us be a fraternity rather than a formation, says Vinoba—Let us not get trapped in structures, rules and

regulations for members which will need offices and officers—He says he has no use for those—He says let us meet as in a 'mela', without the trappings of an association which will gather by its own propulsion, bringing those people together who share Gandhi's way of thinking—A loose body will not do; let us be practical—says Kalelkar—Let our feet be firm on the ground, says Kumarappa.

Ahead of the Meeting

Friday, 12 March 1948

Forenoon

35

Vinoba's idea of a 'brotherhood' is discussed threadbare, arguments and counter-arguments are heard—Rajendra Prasad and Zakir Husain, have their doubts if a loose brotherhood will further the cause of ahimsa and of constructive programmes—Some say in flexibility lies resilience, others say 'looseness' is another word for ineffectiveness—Some ask: What should be their link with Congress? Others ask: What should be their link with the new government?—Rajendra Prasad says the two are now identical—Pyarelal reminds the gathering of Gandhi's concept in his Last Will of a Lok Seva Sangh as a substitute for Congress—Kumarappa says there are many issues crying for action outside of government and of politics—Ahimsa, grassroots development, agriculture, cottage industries—He says 'the Lok Seva Sangh will become our Bapu'.

Friday, 12 March 1948

Afternoon

39

Maulana Azad joins the debate and supports the idea of a new organization for constructive work, as well as Vinoba's 'brotherhood' for ideological bonding—JP, with great respect, disagrees with Vinoba—Nothing loose or lax will do, says JP, what we need is a credible set-up which will be tangible, contextual, self-examining, self-renewing,

answering new questions in the evolving light of the changing day, as Gandhi always did, while remaining firm on his basic principles—and will, thereby, make Gandhi come alive for our youth, he says—Everyone then gets drawn into points of detail, semantics and minutiae—Acharya Kripalani reminds them of the broader vision.

Friday, 12 March 1948

Night

46

A sub-committee meets—Mela or no mela, it is clear a new organization has to be set up—What should its name be?—There is some wit and banter on name-alternatives—Kripalani, in the satirical vein that is his own, again reminds the group of the bigger picture.

The Conference Commences

Saturday, 13 March 1948

Forenoon

49

A proposal on the broad objectives and specific programmes drafted by a group with Dada Dharmadhikari in the lead is read out by Dharmadhikari—it is a detailed road plan for comprehensive application by a new Gandhi-organization—Hopes rise but Vinoba differs fundamentally—he repeats his suggestion of an unstructured brotherhood meeting in a 'mela'.

Prime Minister Jawaharlal Nehru is about to arrive—Kripalani objects to police *bandobast*, convener Dhotre pleads helplessness—Nehru arrives to a respectful welcome—Constructive workers present their problems to him, Prasad summarizes the discussions of the previous two days—Nehru responds, unburdens himself, speaks of Bapu with a controlled yet pulsating emotion, talks of his new role in office with distaste but with a sense of responsibility and, of course, with his special feel for history and his

vision which shows the 'village scene' as well as the 'world view'—He speaks simply, using ordinary Hindustani—He talks of war and peace, control, de-control, and planning—fanaticism and secularism—refugees, riots, violence—He agrees and disagrees with what the others have said and asks them not to look to him for 'guidance'—But, he says he will be there for comradeship—Vinoba responds and says Jawaharlalji is, after all, Bapu's chosen heir and successor, it is he who must tell those of 'the Gandhi-way' what *he* expects of *them*—Vinoba asks Nehru: What expectation do you have of me?—And offers to take up what Nehru proposes in earnest.

Open Session—I

Saturday, 13 March 1948

Afternoon

66

Rajendra Prasad is in the chair—Vinoba sets the tone—Pandit Nehru bares his heart and his mind—Maulana Azad appeals: Please take the chalice of 'Bapu's medicine' with you and put it to the lips of our diseased Hindustan.

Later that Afternoon

74

Nehru, with Azad, departs—Both Nehru and Vinoba have made a deep impression on the gathering—but Kripalani, dissenting from the general mood, says nobody should be considered authoritative, in the matter of interpreting Gandhi—Vinoba is clearly emerging as the 'still-centre' of the meeting.

Open Session—II

Sunday, 14 March 1948

Morning

75

Shankarrao Deo says 'Our sights are turned towards Vinoba'—Vinoba takes the stage compellingly—Kripalani spreads a new light on it, eloquently.

The Conference Resumes

Sunday, 14 March 1948

Afternoon

80

Sucheta Kripalani, Mridula Sarabhai, Amtussalam bring the proceedings down to earth, to real life-and-death issues—They successfully give ‘the urgent’ a place above ‘the important’—they remind the gathering of burning problems: refugees, abducted women, communal hatred—Resolutions for action are proposed, with amendments and modifications, some semantic and some substantive.

The Conference Extends

Monday, 15 March 1948

Forenoon

86

The gathering re-convenes—Rajendra Prasad returns to the question of refugees and the Hindu–Muslim question—Vinoba compares Gandhi’s way with that of the RSS.

Open Session—III

Afternoon

91

Kripalani now takes centre-stage—He is at his wittiest—It is Vinoba’s turn to respond—He is at his wisest—But has any consensus emerged?—Constructive workers have certainly ‘found’ a leader in Vinoba—The Sarvodaya Samaj, the Sarva Seva Sangh and Shanti Sena are taking shape—But has any consensus been reached? Has the question of questions been answered?—Gandhi is no more. Have Gandhi’s political legacy and his ‘spiritual’ and ‘constructive’ philosophy converged here in Sevagram in a way that will guide us?—The proceedings are drawing to a close—Dharmadhikari proposes a vote of thanks—Rajendra Prasad concludes the proceedings skilfully—Something has ended. Has anything begun?

Afterword**101**

Some six decades later Thakurdas Bang and Atmaram Saraogi discuss the organizations that were born at the Sevagram meet and continue to draw inspiration from it to this day.

Editor's Note



The 1948 record of discussions at the Constructive Workers' Conference, held in Sevagram, has been condensed to about a third of the original in Hindi. No new words have been added, barring a handful for syntactical reasons. The discussants' interventions have been re-arranged in sessional groupings, to make the flow dialogic. Many participated at the Sevagram meet. It has not been possible to include all contributions in this edited version.

The English translation is by the editor, except for the contributions of Jawaharlal Nehru, Vinoba Bhave, and J.B. Kripalani, which have been translated by Rupert Snell.

The editor tenders thanks to the Gandhi Seva Sangh for granting the permission necessary for this undertaking. He thanks Shri Atma-ram Saraogi, Shri Narayan Desai, Shri Sailesh Bandyopadhyay, Shri Kanakmal Gandhi, and Shri Supriya Munshi for their comments, as also Shri Thakurdas Bang, Shri Amrutbhai Modi and Kinnari at the Sabarmati Sangrahalaya, Shri E.S. Reddy, Shri Ramchandra Rahi, Secretary, Gandhi Smarak Nidhi, and Shri Venu Madhav Govindu for the invaluable bio-profiles. The hard work of the unknown stenographers who recorded the discussions in March 1948 must be acknowledged, as also that of the editor's present assistant, Shri Tuhin Kumar Mukherjee, who did the typing for this volume single-handed and painstakingly.

Introduction



New Delhi, 30 January 1948

Three bullets stop Mohandas Karamchand Gandhi as he walks to a public prayer on the lawns of Birla House, New Delhi. His philosopher-grandson Ramchandra Gandhi, then aged eleven, is to put it differently several years later. 'Gandhi stopped three bullets on their deathly trajectory of hate.'

What is the truth? Was Gandhi's work stilled by his assassin or was it sublimated? Was he, from that moment onwards, to morph into a plaster saint or was he to have an even greater meaning?

Sevagram, March 1948

Six weeks—no more—after the assassination a few men and women gather at Sevagram to search their hollowed hearts and bewildered minds for answers. This is the 'Gandhi family' in its political and constructive aspects. Prime Minister Jawaharlal Nehru, wearied by work and care, but with a mind as transparent as it is earnest, has come from the capital. So too has a more self-assured Maulana Azad, education minister. Congress President Rajendra Prasad chairs the deliberations at which a sardonic Acharya Kripalani, a dissenting J.C. Kumarappa, a fresh-minded Jayaprakash Narayan, and an altogether sparkling Vinoba Bhave speak their thoughts with candour, self-criticism, and a refreshing objectivity that does not exempt even their martyred mentor.

Sardar Vallabhbhai Patel would have been central to the proceedings; the illness which was shortly to take his life keeps him from participating. The newly installed governors of states have either not been invited or have not been able to attend. C. Rajagopalachari (West Bengal) and Sarojini Naidu (UP) would have had something unusual to say. Also unfortunate is the absence of some thinkers from the larger Gandhi fold, such as Acharya Narendra Dev, Rammanohar Lohia, and Nirmal Kumar Bose.

Nevertheless the group is stellar. But in a moonless night.

Those gathered are aware that the conference they are attending is the Mahatma's own creation, conceptualized by him and planned right up to the identification of the date. It was supposed to have met on 2 February 1948, attended by Gandhi himself. Rajendra Prasad has recorded: 'it had been decided that a conference of constructive workers should be called at Sevagram. A date had been fixed for it in the first week of February (1948). Mahatmaji had decided to attend it and was anxious to go to Wardha for the purpose.'¹

The conference, put off to March 1948, meets without the Mahatma. This is that postponed conference. Central to its discussion are the questions: 'Bapu is gone; what are we to do now?', 'Whom do we go to for the guidance we used to turn for to Bapu?' 'Who is to run the constructive organizations set up by Gandhi, and what are they to do?'

Close to these haunting self-questionings is the realization that fear, fatalistic resignation and inertia are unbecoming in Gandhi's legates and have to be kept firmly out. A new energy is needed and has to be found—generated. To describe the new atmosphere or the ambience for a new energy, Nehru uses the virtually untranslatable Urdu word *fiza* more than once. Ideologically charged Gandhians present, like Kumarappa, want this new energy to be suffused with ahimsa and rooted in the village. For them the Congress and the government 'in Delhi' have become one entity and as such are extraneous to their calling.

¹ Rajendra Prasad, *At The Feet of Mahatma Gandhi* (Hind Kitabs, 1955).

Bereft but brave, Pyarelal reminds the conference of his master's 'Last Will and Testament' in which he had proposed disbanding the Congress and founding a Lok Seva Sangh in its stead. The Congress has not acted on the proposal. Should this conference revive the idea and found that organization?

The political and non-political heirs—each one redoubtable in his or her own sphere—discuss the options. Vinoba suggests the formation of a fraternity (the English word 'brotherhood' is used in this predominantly Hindi discussion) of persons who regard themselves as followers of Gandhi. Some think this loose organization will not serve the purpose of guiding those who seek guidance.

The conversation grows from thought to counter-thought, argument to counter-argument. It is decided that a Sarvodaya Samaj be formed. And with some mutations of the idea, the 'Akhil Bharat Sarva Seva Sangh' is born.

The discussions are taken down verbatim, reproduced under the supervision of Dada Dharmadhikari, and circulated to the Sangh's limited circle. And in that form they remain for over five decades.

Kolkata, 2006

Atmaram Saraogi of the Sarva Seva Sangh (the words 'Akhil Bharat' having been dropped in 1965) brings the record in Hindi, of the 1948 discussions to me to read as 'a most interesting document with great relevance to our generation'. I go through it, fascinated. He encourages me in my thought that the text can be edited and reprinted in dialogic form, with an English translation.

The product of that exercise, this volume, is dedicated to all those who believe that Mohandas Karamchand Gandhi's mission on earth cannot be stopped by those three bullets. It needs to go on, be the night moonless and the stars beclouded awhile.

GOPALKRISHNA GANDHI

List of Participants



Shrimannarayan Agrawal (1912–78). *Pracharya* of Commerce University, Wardha, Member, Planning Commission, Ambassador of India in Nepal, Governor of Gujarat, President of the Gandhi Smarak Nidhi, author of *Gandhian Plan* and *Gandhian Constitution*. Dropped the 'Agrawal' from his name in the 1950s.

Bibi Amtussalam (1907–85). Born to a prominent Muslim family of Patiala, met Gandhi in 1930–1 and joined his Ashram 'circle', working for Hindu-Muslim unity. Well versed in her own religious scriptures, could also recite the *Guru Granth Sahib*. Possessed a Joan of Arc-type spirit of surrender to her concept of God and right-doing.

Ashadevi Aryanayakam (1892–1969). Professor in a college in Allahabad, joined Patha Bhavana, Santiniketan in 1930 as a teacher and became Adhyaksha of that school till 1933. Accompanied her husband, E.W. Aryanayakam, to Sevagram in 1937 to take up the work of Basic Education, at the call of the Mahatma. Edited *Harijan* for some time. Accompanied Vinoba Bhave on his Bhoodan tours from 1954.

E.W. Aryanayakam (1889–1967). Ceylonese (Sri Lankan) Christian of Tamil origin, from Jaffna, studied Education at Edinburgh University, worked in England for a few years with the Young Men's Christian Association. Drawn by Tagore's ideal of education, taught at Patha

Bhavana, Santiniketan, from 1924–34, was in charge of its Sishu Vibhaga from 1926. Served for some time as secretary to Tagore. Drawn, later, to Gandhian ideals, went to Sevagram with his wife, Ashadevi, to take up the work of Basic Education. Secretary of the Hindustani Talimi Sangh.

Maulana Abul Kalam Azad (1888–1958). Scholar *par excellence*, edited the Urdu weekly *Al Hilal*, participated in the Khilafat Movement and joined the Indian National Congress. Twice elected president of the Congress, in 1923 and 1940 respectively. First Education Minister of India. Awarded Bharat Ratna posthumously in 1992.

Kamalnayan Bajaj (1915–72). Eldest son of Jamnalal Bajaj, himself a leading industrialist and Member, Lok Sabha from Wardha (1957–70). Joined the Dandi March in 1930. Sentenced to six months' imprisonment for picketing foreign cloth shops and liquor shops (1932). Treasurer of Congress Parliamentary Party for several years.

Radhakrishna Bajaj (1905–2007). A nephew of Jamnalal Bajaj, devoted associate of Gandhi since his youth, renounced the family business and took to constructive work in Khadi, welfare of women, rural development, Sarvodaya and Go-Seva. Active in the non-cooperation movement, the Jaipur Satyagraha and the Quit India Movement, 1942. Responsible for spreading the village industries movement in the villages of Wardha district. President of All India Go-Seva Sangh, President, All India Sarva Seva Sangh Publications. Sarvodaya worker, intimately associated with the Bhoodan, Gramdan and Gram Swaraj movements.

Acharya Vinoba Bhave (1895–1982). Scholar and ascetic, regarded widely as Gandhi's spiritual successor. Arrived at Sabarmati Ashram on 7 June 1916. Chosen by Gandhi to inaugurate the Civil Disobedience Movement in 1940 as the first individual satyagrahi; initiator of the Bhoodan, Gramdan and Gramswaraj Movements. Walked over 60,000 kms to spread Gandhian principles and collect voluntary donations of land for the landless. Dozens of books of his speeches are

published. Foremost among them are *Talks on the Gita*, *Thoughts on Education*, *Quran Sar*, *Essence of Christian Teaching*. Twenty-one volumes of his collected works have been published in Hindi by Paramdham Prakashan, Paunar. Awarded Bharat Ratna posthumously in 1983.

Hridaynarayan Choudhury (1901–72). Gave up studies in 1921 to join the non-cooperation movement, went to jail several times, gave up the practice of law in 1930, participated in satyagraha movements, opened Magan Ashram in Sevagram and after its confiscation in 1932, started Mahila Vidyapith, worked in the Gandhi Seva Sangh for a few years, member of Bihar Assembly from 1952 onwards, Deputy Minister, 1957–62.

Shankarrao Deo (1871–1958). Renowned Gandhian, President of Maharashtra Congress Committee, General Secretary of Sarva Seva Sangh, initiator of the India-China Friendship Yatra of 1951.

Maganbhai Desai (1899–1969). From Nadiad, Kheda District, one of the Dandi marchers. Principal and Registrar of Gujarat Vidyapith from 1937 to 1961. Sometime V.C. of Gujarat University, co-editor of *Harijan*, editor of *Satyagraha* weekly and *Shikshan Ane Sahitya*, also edited Hindi-Gujarati dictionary, author of *Satyagraha Mimansa*.

Bhau Dharmadhikari (1899–1998). Left college studies to join the freedom struggle, went to jail several times between 1930–42, exponent of Gandhian thought under Shankarrao Deo's leadership in western Maharashtra, teacher at Tilak Vidyalaya, Nagpur in 1935, member of Gandhi Seva Sangh up to 1946, Secretary of the Nagpur Provincial Congress Committee for several years, member of Central Province (now Madhya Pradesh) Assembly 1946–52, member of the Constituent Assembly, recognized exponent of Sarvodaya and pillar of constructive activities.

Dada Dharmadhikari (1899–1985). Quit Government College in Nagpur to join the Non-Cooperation Movement, entering Rashtriya

Vidyalaya for studies. Took part in every movement launched by Gandhi, imprisoned in 1930, 1932 and 1942. Became a successful spokesman for the Movement. Denounced university education during the Non-Cooperation Movement, taught in the Tilak Rashtriya Shala, Nagpur, co-edited the monthly *Sarvodaya*, authored numerous books including *Stri-Purush Sahajivan*. Founded Rashtriya Yuvak Sangh, orator and enunciator of Gandhian principles, never accepting any office even in Gandhian organizations.

Raghunath Srihari Dhotre (1897–1967). Class-fellow of Vinoba, arrived in Wardha along with Vinoba, second Secretary of the Gandhi Smarak Nidhi. Secretary of the Gandhi Seva Sangh since its inception until his death. An expert weaver and skilled teacher. Was Convenor of the Sevagram Conference.

R.R. Diwakar (1894–1990). Noted Gandhian of Karnataka, Chairman, Gandhi Peace Foundation, Delhi, author and interpreter of Gandhi. Union Minister and Governor of Bihar (1952–7). Accompanied Rajaji in 1962 to Britain and the USA to protest nuclear testing.

Devadas Gandhi (1900–57). Youngest son of the Mahatma, accompanied him to the Second Round Table Conference in London, in 1931; jailed several times during the national movement, Managing Editor of *The Hindustan Times*, Delhi from the mid-1930s until his death in 1957. President of the All India Newspaper Editors' Conference for a term. Was the motive force for the setting up of the Gandhi Smarak Nidhi and as Chairman of the Gandhi Films Committee collected footage globally, preparing the ground for the later films of Vithalbhai Jhaveri and Richard Attenborough.

Purushottam Gandhi (1909–2004). A grandnephew of Gandhi, son of Narandas K. Gandhi, constructive worker and educationist at Rashtriya Shala, Rajkot.

Dr Prafulla Chandra Ghosh (1891–1983). Met Gandhi and attended the Calcutta session of the Congress in 1917. Joined the non-cooperation movement in 1921 and organized the 'Abhoy Asram' for constructive work, along with Dr Suresh Chandra Banerjee, with Comilla

as its headquarters and branches all over Bengal. Secretary of the Bengal Provincial Congress Committee. Took up constructive work in villages including the spread of *charkha*. First Chief Minister of West Bengal.

Dr Zakir Husain (1897–1969). Principal, Jamia Millia Islamia, Delhi, President, Hindustani Talimi Sangh, Governor of Bihar (1962–67), Vice President of India, President of India from 13 May 1967 until his death in 1969. Bharat Ratna awarded in 1963.

Shrikrishnadas Jaju (1882–1955). Devoted associate of Gandhi, left his lucrative practice as an advocate in 1921 and worked with Gandhi for the spread of khadi. Regarded as an adviser of Jamnalal Bajaj, led the Gramodyog Sangh and was secretary of the Charkha Sangh. He also worked actively in the Bhoodan movement.

Kakasaheb Kalelkar (1885–1981). Extraordinary scholar and writer, drawn to both Tagore and the Mahatma, teacher, reformer and influential thinker. Regarded as an authentic Gandhi interpreter and litterateur, nominated member of the Rajya Sabha, Chairman of the Backward Classes Commission, author of many books in Gujarati and Marathi.

Rajkumari Amrit Kaur (1889–1964). One of Gandhi's ardent followers, member of the royal family of Kapurthala State. Social worker in Punjab. Joined AIWC in 1929, becoming its secretary, president and chairwoman. One of the moving spirits in establishing the All India Women's Education Fund Association, worked for the setting up of Lady Irwin College, New Delhi. Participated in the Salt Satyagraha and Quit India Movement. India's first Health Minister.

B.G. 'Balasaheb' Kher (1888–1957). Distinguished lawyer belonging to the liberal political school, was with the civil disobedience movement over 1930–45 and went to jail on four occasions. First Chief Minister of Bombay State 1937–9 and again 1946–52, India's High Commissioner in Britain (1952–4), Chairman of the Official Language Commission, and in 1956 of the Gandhi Smarak Nidhi, Editor of *Lokamanya*, Marathi daily, and *Gandhi Marg*, in Marathi. Padma Vibhushan (1954).

Acharya J.B. Kripalani (1888–1982). Professor of English and History at Muzaffarpur College. Made first acquaintance with Gandhi in 1915 at Santiniketan, took part in non-cooperation movement launched by Gandhi in 1920. He served as General Secretary of the Congress from 1934–45 and was elected Congress President in 1946. Member of the Constituent Assembly, Lok Sabha from 1952–71, one of the Republic of India's most outstanding opposition leaders, dissenters and free-thinkers.

Sucheta Kripalani (1908–74). In charge, Women's Department, A.I.C.C.; member, Congress Working Committee, 1950–2; member, Lok Sabha, 1952–62; as Chief Minister, U.P., October 1963 to March 1967, the first woman to hold such a position in India. Married to Acharya Kripalani.

Jainendra Kumar (1905–88). Active in various nationalist movements since 1920. Jailed for three months for taking part in the historic 'Flag Satyagraha'. Member of the first High Level Committee of Sahitya Akademi in 1948. Renowned litterateur of Hindi and philosopher. Interpreter of Gandhian philosophy and ideas, author of 'Akal Purush Gandhi'. Awarded Padma Bhushan.

Joseph Cornelius Kumarappa (1892–1960) Pioneering economic thinker, commentator, and advocate of village industries. Editor of *Young India* during the Civil Disobedience campaign after Gandhi's march to Dandi. Secretary of the All-India Village Industries Association and editor of its monthly organ, *Gram Udyog Patrika*. Conducted many rural economic surveys and extensive work on improving and propagating village-based industries. Expounded on economic philosophy deriving from Gandhian principles. Also interpreted Christian thought in the light of Sarvodaya. Critic of the political and economic choices of independent India. Visited Peoples' Republic of China. Wrote many articles, pamphlets and books, of which 'Why the Village Movement?' and 'Economy of Permanence' are representative.

Tukdoji Maharaj (1909–68). *Kirtankar* (balladeer), Nationalist sage and author of popular Bhajans. Took part in the Quit India Movement

and suffered imprisonment. Author of *Gram Geeta*. Founder of All India Gurudev Mandal, stressing village hygiene, 'character formation', *Swadeshi*, village uplift and cottage industries.

Harekrushna Mahtab (1899–1987). Joined the Non-Cooperation Movement in 1921. President, Orissa Provincial Congress Committee, Member of the Congress Working Committee from Orissa, General Secretary of the Congress Party in Parliament in 1952–3, Chief Minister of Orissa (1956–61), Deputy Leader of the Lok Sabha in 1963, Governor of Maharashtra (1955–6).

Kishorelal Mashruwala (1890–1952). Constructive worker and close associate of Gandhi since 1917, with an independent perspective, joined the Rashtriya Shala at the Sabarmati Ashram, where he rose from teacher to its Registrar in 1920. Took active part in the Salt Satyagraha and the Quit India Movement. President of Gandhi Seva Sangh from 1934 to 1940 and Member, Committee on Basic Education under the chairmanship of Dr Zakir Husain in 1937. In a courageous letter to the British Government, owned personal responsibility for interpreting Gandhiji's Quit India speech of August 1942. Editor of weekly *Harijan* after Gandhi's assassination; author of *Gandhi and Marx*, *Gandhi Vichar Dohan*, *Jivanshodhan*, *Jadamul Se Kranti*; first Registrar of Gujarat Vidyapith.

Kanti Mehta (1920–2007) Freedom fighter. Trade Union activist in the Dhanbad-Jharia coalmine areas as an INTUC leader. General Secretary INTUC, associated with the ILO in various capacities for long. At present engaged in education of trade union workers under Gandhi Labour Foundation, Baliapanda, Puri, Orissa.

Gulzarilal Nanda (1898–1998). Joined the Non-Cooperation Movement in 1921. In 1922, became Secretary of the Ahmedabad Textile Labour Association in which he worked until 1946. Was imprisoned in 1932, and again from 1942 to 1944, elected to the Bombay Legislative Assembly in 1937 and was Parliamentary Secretary (Labour and Excise) to the Government of Bombay from 1937 to 1939, Labour

Minister of the Bombay Government (1946–50), Union Minister for Labour, Union Minister for Home Affairs, acting Prime Minister of India twice (1964 and 1966).

Jayaprakash Narayan (1902–79). Professor of Sociology in Benares Hindu University, took up the Labour portfolio of the Congress, joined the civil disobedience movement following the failure of the Gandhi-Irwin talks, in 1932, interned in Nasik Jail. On release from jail, organized the Congress Socialist Party in 1934. Took leading part in Quit India Movement in 1942. Advocated abolition of zamindari, nationalization of natural resources, peasant proprietorship of land, nationalization of heavy and basic industries, etc.; championed the cause of rural uplift. Author of many books and papers. Joined the Bhoodan Movement and became the Republic of India's most outstanding political leader after Jawaharlal Nehru, remaining out of 'power politics'. Acclaimed as 'Lok Nayak' for his role in national politics between 1974 and 1977. Awarded Bharat Ratna posthumously in 1999.

Jawaharlal Nehru (1889–1964). Described by Tagore as 'Ritu-Raj', named by Gandhi as his political heir. Gave up legal practice to assume responsibilities in the freedom struggle. Architect of independent India. General Secretary of the Indian National Congress in 1923; President of the Lahore session of the Congress in 1929. Took active part in the Civil Disobedience movements of 1930 and 1942, imprisoned several times for defying British orders. Headed the interim government in 1946. He was the first Prime Minister of independent India and in that position until his death on 27 May 1964. Though not a formal historian, author of influential books on history. A world statesman and, as founder of the non-aligned movement, a transformational figure on the international stage. Awarded Bharat Ratna in 1955.

Sushila Pai (1905–80). A prominent Gandhian worker, in 1934 became the headmistress of Vanita Vishram and later the Secretary of Kasturba Memorial Trust. Worked in Noakhali district in 1947.

Jhaverbhai Patel (1894–1984). Born in Od, Surat District, gave up government service for non-cooperation movement in 1921 and travelled widely to collect donations for the Tilak Swaraj Fund 1923–4, experimented in spinning-weaving as a principal of Varad (village) Rashtriya Shala, propagated opposing land revenue among farmers during Bardoli Satyagraha, participated in the Salt Satyagraha at Dharasana and Quit India Movement, started constructive activities after 1944. Secretary, All India Gramodyog Sangh, Wardha, associate of Kurnarappa. Consultant on village industries to some African countries.

Dr Rajendra Prasad (1884–1963). Distinguished lawyer, one of the earliest associates of Gandhi from his first Satyagraha in Champaran (1917), President of the Congress (1934, 1935, 1947–8), President of the Constituent Assembly (1946–50), first Union Minister of Agriculture and first President of India (1950–62). Hailed and respected as 'Desh-ratna', scholar, thinker and writer. Awarded Bharat Ratna in 1962.

Pyarelal (1899–1982). Participated in all movements led by Gandhi from 1920 onwards, secretary to Gandhi after Mahadev Desai's demise in 1942. Was among the 79 Dandi satyagrahis in 1931. Principal biographer of Gandhi in 'The Last Phase' and 'The Early Phase' volumes.

Vyohar Rajendrasinh (1900–88). Freedom fighter, litterateur, social worker, Gandhian thinker and Sarvodaya worker. Participated in the freedom struggle and in the Bhoodan Movement.

G. Ramachandran (1904–95). Leading Gandhian from Kerala, educated at Santiniketan, influenced by both Tagore and Gandhi, Assistant Secretary, Hindustani Talimi Sangh, Sevagram, Secretary, All India Gramodyog Sangh, Chairman, Khadi Commission, established Rural University at Gandhigram in collaboration with his wife Dr Soundaram Ramachandran.

Mridula Sarabhai (1911–74). Daughter of Ambalal Sarabhai. Participated in the Salt Satyagraha in 1931 and Rajkot Satyagraha in 1938.

Played a major role in the restoration of abducted women during the Partition of India in 1947. Participated in the Quit India movement. Associate of Sheikh Abdullah and advocate of human rights in Jammu and Kashmir.

Sarlaben Sarabhai (1896–1975). Wife of Ambalal Sarabhai, associate of Gandhi from 1915, prepared women for the boycott of foreign cloth and picketing, member of Kasturba Memorial Committee, trustee of Sabarmati Ashram.

Swami Satyananda. Working among the Adivasis, concentrated on their health and hygiene, founder-President of Rajendra Prasad Ashram, ran Thakkar Bapa Adivasi Mandal.

Munnalal Shah (1901–74). 1928 participant in No-Tax struggle, met Gandhi during Dandi March at Ankleshwar and started Khadi work on his advice.

Pandit Sunderlal (1886–?). Master of Persian, Hindi and Urdu. An associate of Pandit Madan Mohan Malaviya, Sir Tej Bahadur Sapru and Lala Lajpat Rai and a follower of Gandhi, participating in the Non-Cooperation Movement of 1921–2 and working ardently for communal harmony and *Hindustani*.

A.V. Thakkar (Thakkar Bapa) (1869–1951). Engineer in the Bombay Municipality, left to join the Servants of India Society in 1914, set up the Bhil Seva Sangh in Dohad in 1923 and became one of Gandhi's most trusted colleagues and advisers on matters pertaining to tribal and 'untouchables' affairs. During Gandhi's epic fast in 1932, played a singular role in the negotiations which led to the Poona Pact. General Secretary of the Harijan Sevak Sangh, organizer of the Kasturba Gandhi National Memorial Fund, founder of the Gond Sevak Sangh (now called Vanavasi Seva Mandal). Elected to the Constituent Assembly.

Konda Venkatappayya (1866–1949). Born in a poor family of Guntur. Graduated from Madras Christian College, after B.A. did B.L. in

1891. Joined Indian National Congress in 1887 as a volunteer, as a lawyer interested in social and women's welfare. Prominent Gandhian in Andhra Pradesh, associate of Gandhi, entrusted with political responsibilities in Andhra, participated in all Congress-led movements.

Preliminary Discussions

Conference at Sevagram



Thursday, 11 March 1948

Morning to Afternoon

Raghunath Srihari Dhotre: Our Conference will commence on the 13th. It will be inaugurated by Pandit Jawaharlal Nehru. Rajendrababu will take the responsibility of chairing it. Sardar Vallabhbhai Patel will not be able to come. He is not in good health. The main issue before the Conference is:

Bapu is no longer with us. Are the things he taught us—his teachings—of value to us today? Or are they not?

What is the place or the role of those who believe in ahimsa today? We have to look for an answer to this question deep within our faith.

Vinoba: We have to consider how deep our faith is today.

Dhotre: We hear it being said that our country should become a first-class military power, that it should be a nation with an army that can be classed with the finest anywhere. I remember, when this concept was put to Bapuji, he was rather shocked. We were in Patna at the time. I can recall his telling me that 'India as a military power' was one subject on which he could give a series of discourses, perhaps as many as ten. But he did not get the chance.

Prafulla Chandra Ghosh: I can say from a scientist's viewpoint that if our Government wants India to become a military power of the finest class, and if we get trapped in the militarization syndrome,

we will have to surrender ourselves either to America or to Russia. Our freedom will be finished. To make an atom bomb we will need the kind of energy that we are not capable of producing in ten years. All the progress we can make over a quarter of a century will be nullified in the making of just two atom bombs. We have to educate our people in the doctrine of ahimsa.

Rajendra Prasad: The creation of a non-violent society must be our aim. There should be no need to debate this issue.

Vinoba: What does our faith say to us in a situation where the people and the government are not in favour of non-violence? Should we descend to the level of society and adopt its violent ways? Or should we adhere to our faith and sacrifice ourselves? My faith tells me that we should make that sacrifice. But what if we lack the strength to do so—should we take the coward's route? Keep to the path of non-resistance?

Kaka Kalelkar: Contemplative inaction by individual believers in *ahimsa* was the method of the *rishis*. It was not Bapu's method. We live among the people. We receive the protection of the State. A single individual can find sanctuary and inner stillness in the solitude of a forest; he cannot do so within an institution or in the larger community.

Vinoba: All I mean is that if I have no opportunity to develop non-violent methods then I would prefer to remain passive and adopt *tapasya*. Should we adopt passivity?

My answer is that sitting silently also involves *tapasya*, an ascetic austerity. Under no circumstances should we ever pursue either of the following: (1) debasing ourselves and reacting with violence in common with society at large; (2) behaving in a cowardly fashion. Passive reflective penance—*tapasya*—itself constitutes a way of service. We should remain aloof and bide our time. We should continue to think of ways of developing non-violent power. At this moment I see no path ahead other than that of passive non-violent power and collective penance.

Pyarelal: If we were to go into retreat and become silent spectators, we will not make the slightest impact on society. All our beliefs, everything we have stood for, will come to naught. If we give up the path

of ahimsa and sidle up with the others, the 'strong' ones on the violent road, then who will respect us? Our worth will then come to be measured on the ordinary weighing scales of the world. And with what result? We will be shown up against the others as a third-rate power.

Kalelkar: Bapuji had set before us the idea of a non-violent army. Big and senior leaders had pronounced the assembling of such a non-violent army to be impossible. Bapu then withdrew his proposition. What is the position today? In Bombay, Morarjibhai wants to administer the State with a stern hand. The Central Government is tackling the Kashmir question through military means. They do not have any viable alternative available to them in terms of a non-violent method of doing these things. And as for us, we lack the ability to give them advice. Our first priority here should, therefore, be a discussion on how a non-violent army is to be set up.

Kamalnayan Bajaj: The Government cannot set up a non-violent army. We can hardly tell them to do that. This responsibility will have to be taken up by us ourselves. Let the Government fight its fights through arms.

J.C. Kumarappa: The violence we see in the Government's arms and armamentation—where does it come from? *We* are creating it. Take the European wars, the American wars, the armies and battalions of different governments, take Pakistan itself—none of these arose in a vacuum. They were born within the world's daily round, its daily duplicities. We—the people of the world—by our actions and inactions have created these armies and these wars. If we change the pattern of our life, fundamentally and totally, and if we transform the cycle of our relationships, then and then alone will the whole pattern change and the world become a different place. I told Jawaharlalji that the bullet fired at Bapu was not fired from Godse's pistol as such but from ours; it came from our follies. Godse had a determination, a courage and a sense of sacrifice. It is futile to blame the Hindu Mahasabha or the Rashtriya Swayam Sevak Sangh. The fault is ours. We did not utilize the energies of these youths as we should have.

Shrimannarayan: As Kumarappaji has said, little will be gained by blaming the RSS. Let us do something constructive, like drawing the

outline and scheme for a non-violent army on the lines indicated by Bapuji.

Shankarrao Deo: Can those who carry the faith instilled in us by Gandhiji get together up and do something together or not? Do they have the strength to do so?

Vinoba: The question is, do we believe in non-violence or not? And if we do, then to what extent?

Kumarappa: My appeal is only this, that we should take one step forward. We should be able to show to the world how a people can be energized with the spirit and fire of a new enterprise.

Devadas Gandhi: The one question before me is who can guide me today, when Bapu is no more? I want to know this. This need for someone to help us apply his programmes and thoughts is being felt by hundreds of thousands like me.

Prafulla Chandra Ghosh: There is no single person today who can take Bapu's place. A new organization is, therefore, necessary. Let us, with sincerity in our hearts, work towards this task. If we find defects in someone let us point them out lovingly. And then let us think of how to remove those defects by mutual consultation. Let us give up backbiting. And as to a new organization, let us, for a start, set up a joint committee of ten or fifteen people who can guide those wanting to do this kind of work.

Jaju: We do need an organization to take Gandhiji's place. An organization of many individuals, and not one individual, should play this role. Five to seven people will have to jointly take his place. This should be a separate organization which we could regard as a guiding body.

Rajendra Prasad: If it is our plan and decision to set up a new organization, then we will have to devote some thought to its shape and structure.

Vinoba: My personal instinct has always been rather opposed to the fetters of institutions. I am happy with the idea of fraternal bonds, but I am not keen on the bonds of institutions! When I was in jail I resolved not to be a part of any *sangh*, any union. When I came out of jail I told Bapu about this. Putting my resolution in his own words

he said, 'You will serve, but you will keep aloof from officebearing'. For some people, keeping their distance from the *sanghs* is to the advantage of both.

Devadas Gandhi: I must say Vinoba's message appeals to me; only his. The whole country is Bapu's 'Sangh'. If in the name of a new Sangh we go about setting up a tiny little sect we will be giving Bapu's soul no solace. And we will be guilty of a grave error. I do not need any new Sangh or any organization bearing a new embossing with Bapu's name on it. I speak as one from the rank and file when I say that.

Jaju: Kumarappaji has a scheme for dismantling the existing organizations and setting up a new Sangh which subsumes the existing ones. But a new organization of that kind would also have to set up, would it not, several separate branches attending to the different constructive activities. I feel it is not necessary to break up existing organizations and set up a new one in their place. We can retain the existing ones but federate them for common purposes.

Vinoba: Before we lump together the abolition of untouchability, homespun cloth, the *nayi talim* and all that, we should bear in mind the history of these things. Even the *nayi talim* has its own history. The idea of unifying everything is very attractive. But it is important to understand that these various tasks might make better progress if kept separate to a certain extent.

Rajendra Prasad: The constructive work that we have been doing has been rendered possible only by Bapu's inspiration and by his guidance. The Charkha Sangh, Gramodyog Sangh, Talimi Sangh all came into being individually, each under its own unique circumstance, with Bapuji showing the way. We followed what he said and acted as he suggested. Today, with independence, a great deal of new-found power has come into our hands. But at the same time, new dangers assail us from within and from outside. So if a new institution in Bapuji's name has to be set up, we will have to ask what its character would be, what its role would be. We have to see whether it should merge its

energy with the energy of the Government, or whether it should function independently of the Government. We have to consider all these questions.

G. Ramachandran: Bapu was our centre of calm unity. We moved and had our being in his unifying presence. Today, who will have the courage to take up his responsibility? Perhaps Vinobaji can, if anyone can. I do not see anyone else.

Shankarrao Deo: Shall we first take a view on whether a new organization has to be set up, comprising people who believe in Gandhiji's principles?

Pyarelal: Today, our house is on fire. We cannot set up a lifeless organization. The basic point is that we, as Bapu's followers, have to regard the common people as our God. Where the common people are in distress, each one of us must rush to give succour. If we understand this and make this approach our guiding approach in all that we do, then we will be doing the right thing, not when we sit down preparing a cold plan for setting up an organization, a new Sangh. When we meet to resolve a conflict or address a crisis, then we will automatically become a Sangh. If we luxuriate in an intellectual discussion on setting up organizations we will just be buzzing around like bees in circles. Refugees are baying for revenge. 'Break up the mosques', 'blood for blood'—these are the slogans they raise. Some of the things they say, we cannot bear to hear. Earlier, they were venting their ire on the Muslims. But today they are also turning on the local Hindu population. Hindu residents of Delhi are so fed up with the behaviour of the refugees from Pakistan that they say they were better off with their old Muslim neighbours. This is the situation. We cannot afford to remain complacent.

Rajendra Prasad: Human cruelty, I know, has crossed all limits. No one has been spared—not women, not the old and infirm, not even small infants. We have fallen to a new low. Albeit by way of revenge and retaliation, the fact is we have given up basic humanity. We have become barbaric. The new organization that we form will

have to address the refugee question first. The organization will have to plunge into it. In fact, it is only if such a Sangh can do something about the refugee problem, that it will justify itself and take root. Else, it will remain up in the air. So it cannot be that when Delhi is being torn asunder by riots, we keep plying the charkha or attending to the nostrums of basic education. Today when our house is on fire it becomes our first task to put out the flames. There are two ways of doing this: The first is to douse the flames wherever we see them. The second is to prevent them from spreading. Both require urgent planning and action. Most of us here are agreed that an organization should be set up which goes ahead and takes up its responsibility for establishing a non-violent society in our country.

Pyarelal: We also have to do something about food scarcity.

Prafulla Chandra Ghosh: Today, the Government says 'grow more food'. But will growing more food alone help? In Bengal even though we had enough foodgrain, we faced a famine and people died. We have to ponder this. All this can only be done by means of a new organization.

Dhotre: But who is to take all this on?

Rajendra Prasad: Yes, that is the question. The source of new recruits flows thin. In fact, now it has almost dried up. I often wonder why do new volunteers not come to us? Is it that what we offer to them is not appealing enough? We will have to think about this. Perhaps we have lost our inspirational spark. Perhaps our own heart is not in our work any longer.

Radhakrishna Bajaj: What do you think this is due to?

Rajendra Prasad: One reason can be that we are not proposing or implementing our programmes in a way that would appeal to the people.

Kishorelal Mashruwala: It is not as if new volunteers are not coming to us, but yes, it is true that new volunteers are not coming to us any more in sufficient numbers. For this there are, I think, three reasons. The first is that our capacity for self-sacrifice, our ability to give ourselves up to the cause, has weakened. Our moral force having weakened, and so has our appeal. The second reason is theoretical: with

the passage of time, the identity and definition of movements change. You will recall that even prior to Bapu there was the Servants of India Society. It worked to good account. But between 1908 and 1910 the Servants of India Society had lost its force and its appeal. At that point, Bapu came to the fore and his new words and his new message began to permeate the public consciousness. Something similar is happening again. Today's public discourse has the flavour of Marxism and socialism. We will have to take that into account and place our views and programmes before the public in the context of Marxist and the socialist dialectic. Then our thoughts—Bapu's thoughts—will carry their alternative message with better force. The third reason is that we do not now have that strength of character which our work requires. Certainly not in the degree that is required to get and hold new volunteers. New recruits and volunteers *are* coming to Vinoba. But we are not able to hold them. On the contrary, we are discarding them.

Dhotre: We may now take it that the basic idea of establishing a new Sangh is broadly acceptable to all of us.

A Committee of 15 persons is then established to give shape to the proposal for a new Sangh and it is requested to present its proposal at the following morning's session. The Committee meets from 8 p.m. on 11.3.1948 and, on the following morning at 8, a larger group gathers to consider the proposals of the Committee.

Friday, 12 March 1948

8 a.m.

Dhotre: We have more or less completed our work on the establishment of a new Sangh. What remains to be decided is: Who will head it? Also, what will be the nature of the relation between the Sangh and the Congress on the one hand, and the Sangh and the Government on the other.

Vinoba: Everybody wants us to have a 'brotherhood'. But unless there is an *inner* sense of brotherhood, there is really no point in such a thing. We should have a coordinating body to unify all the other organizations—there is no dispute here, such a body should certainly

be formed. But when it comes to the matter of making a brotherhood organization, we need to be clear about the principles it is to follow.

All those who follow the principles of the organization would belong to it, whoever they may be. There is no need for a list or register. All those who consider themselves members would *be* members, and they would continue working in their own capacities as before. There should be minimal rules for members; but such rules as there are should be set out very unambiguously so that those seeking to follow them should have a clear conception of them in their minds. And those wishing to join the organization should own no private property.

We must also consider what the organization would actually *do*. A gathering should be held on a fixed date and in a fixed place. Those who regard themselves as members would come to the gathering. We ourselves would not make any particular arrangements: the organization should certainly not have funds and bank accounts with particular balances for purposes like this.

Rajendra Prasad: If we have members who have joined by 'self-appointment' as it were, then they will remain scattered all over the place. Then how will they maintain any touch with each other? If each one does his work according to his own lights then, I fear, they may even find themselves in conflict with each other.

Vinoba: People who want to make this kind of connection should come to the gathering: they would have the opportunity to discuss and consider the matter there. A newspaper could also be run, as a source of advice—like *Harijan*. But we should not just sit here and fabricate an institution artificially. We should make a coordinating body for constructive work. I am talking about a different one. That brotherhood organization should not have any kind of constitution or register of members.

Zakir Husain: Vinobaji's idea is that the 'brotherhood' which we are to set up will have a loose and flexible constitution.

Rajendra Prasad: All that is very well. But we will have one practical difficulty. Assume, for instance, that I am doing Khadi work but I am

not in the Charkha Sangh. If a misunderstanding arises between my way of doing Khadi work and the ways of the Charkha Sangh, then tensions and counter-tensions will arise. We will be encouraging disorderliness.

Zakir Husain: What Vinobaji has proposed is quite apposite but the difficulty that Rajendrababu has pointed out is not without force either.

Jaju: This 'mela' which Vinobaji proposes, who will organize it? Through whose agency will it be arranged? Will that be our newly proposed federative Sangh, or will it be the Lok Seva Sangh? The question is not of centralization or decentralization. The question is of cohesive action and of establishing the right kind of coordination between the different institutions and branches.

Vinoba: I would like to request that I should not be made the arbiter of all questions. The rules of the brotherhood organization should be minimal, and they should be clear. We do not want the kind of organization that issues edicts; everybody should interpret the rules according to their own lights. The coordinating body is a different matter.

Prafulla Chandra Ghosh: On the question of what our relationship with the Congress should be, I would like to say this: the struggle for freedom was directed against the British Raj. Now that struggle is over and we have won freedom. But the politics of power is gaining strength within the Congress. If things continue to go as they are going, I may not find myself in the Congress one or two years from now. I am pained by the manner in which the Congress is functioning.

Pyarelal: Bapu devised the Lok Seva Sangh concept with the Congress specifically in mind. He was afraid that the way Congress was going about its work, it would end up as a mere shadow of the original Congress. The Congress is enervating itself in the power struggles of the day. He saw this and wanted to transform the Congress in a way that would transform politics, the politics of power. The source of Congress's strength was its moral weight. It is because of this that Bapu wanted to distance the Congress from the politics of power and

convert it into an organization that would generate moral strength. This was the objective of his scheme for the Lok Seva Sangh. However, for some reason, the Congress did not accept the idea. We should now think as to what we can do to implement the concept underlying his scheme of the Lok Seva Sangh.

Vinoba: My own very clear opinion is that we should not get embroiled in creating a Lok Seva Sangh. Congress did its best, in good faith, to create one, and the result was as good as circumstances allowed, even if it is also true that it didn't turn out quite the way Bapu had wanted it. But we should not set up a separate Lok Seva Sangh now. We shall have Congress, we shall have our 'coordinating body, and we shall have Congress's local *panchayats*, complete with their conditions of membership. From the Congress perspective, consumers of alcohol and wearers of mill-produced cloth will be regarded as one and the same. When we already have Congress and the coordinating body, what need of a third institution? You may please go ahead and institute the coordinating body and frame its laws; but leave this brotherhood thing aside.

Zakir Husain: In your rules and regulations, if you include 'non-possession of private property', then very few will be able to join your Sangh. The Sangh will become a 'brotherhood' of but a very small number of hand-picked people, the salt of the earth though they may be.

Maganbhai Desai: Let us not prescribe strict injunctions and make ourselves exclusive. We have to be a body that can solve the problems of the nation as a whole.

Kamalnayan Bajaj: Our discussion is boiling down to this: Who will catalyse all this? It is clear that only Vinoba can do that. Vinoba—you may have no need for us, but we have need of you! Tell us now, will you ferry us across the river or not?

Shankarrao Deo: Until yesterday Vinoba was not prepared to even hear the subject of a Sangh. Today, he is countenancing its desirability.

Vinoba: Yesterday it was decided there should be a coordinating body for the five organizations engaged in constructive work; and

that there should be a new union, a fraternal union, in addition to this. I have now accepted that decision and moved on.

Zakir Husain: Vinobaji has placed two propositions before us: those organizations that are meant for constructive work should be activated and in order to activate them, energise them, and to build bridges between them, a new federative Sangh should be brought into being. There is no conflict or contradictions between these two proposals.

Kumarappa: A loose-hanging and flabby organization will do nothing. Let us talk with our feet on the ground.

Zakir Husain: What we have before us is more than a 'flexible brotherhood'. We have, in fact, three ideas before us: One is the Lok Seva Sangh or the Congress, the second is the body of Sanghs with a federative or coordinating Sangh and the third is this flexible brotherhood.

Kumarappa: Let us handle the first and the second. The third will take care of itself. It was Bapu's idea that politics will be the handmaiden of constructive work. The role of politics in his Lok Seva Sangh concept is implied in that of constructive work. After Bapu's departure, the Lok Seva Sangh becomes our 'Bapu'.

Rajendra Prasad: So we can take it as decided that a new organization be set up. The question that has to be addressed is its exact form and structure.

MEETING OF THE AGENDA COMMITTEE

Friday, 12 March 1948

4 p.m.

Shankarrao Deo: Those of us who have gathered here belong to the community of 'Gandhi-followers'—believers in his principles drawn from his band of constructive workers. This group has put its collective head together and arrived at the conclusion that a Sangh should be set up. The other question that remains to be considered is the unification of the Charkha Sangh, Gramodyog Sangh and other institutions of that type. This unified body is different from the first Sangh. There are two proposals for the bringing together of these Sanghs. The first,

as envisaged by J.C. Kumarappaji requires the breaking up of the existing organizations and the founding of a new Sangh in their place. Such a new set-up will have separate branches of constructive activity. Shri Jajuji has an alternative: retain existing Sanghs and link them in a newly-created federative body.

Maulana Azad: It is necessary that we set up an organization to be of service to humanity—Bapuji's special and unique principle. Such an organization will also guide us, it will be able to give us its views and perceptions and it will also create a link between all of us.

The thought has kept coming to me—ever since the 30th of January—that all the initiatives Bapu took, all that he put his hands to, came alive because he was there at the centre of those activities, personally. Now he is not there, he is gone. We will never find another spirit like him. We have to devise a means, a method, an arrangement by which the treasure that he gave to us, that gift, that bequest, does not go to ruin.

He spent his lifetime in trying to create goodwill among us human beings. We have before us several fields of activity and forms of work shown by him. But of the great gifts given to us by Bapu, the greatest is his example of service, the service to human beings in need. He could be described as a servant of humanity. If we study them we will find that within the folds of each such activity lay his sense of service, intense and passionate, for fellow human beings. We have therefore to remember that if we are not serving human beings, if in our fields of work the portion of human service is a blank, then we are not walking on Bapu's road. Today, that sense of service to human beings has to take the shape of strengthening mutual trust and goodwill amongst our people. This is an urgent and serious need. We must take up these two forms of service, the creating of mutual trust and goodwill.

We must set up an organization to further the concept of human service, which was Bapuji's special and basic concern; such an organization will be able to give us its views and create a bond between us.

Rajendra Prasad: Maulana, the practical question before us is about

bringing existing constructive organizations together. One proposal is that the existing organizations be wound up and a new Sangh be brought into being to do their work. The other proposal is that these existing bodies remain as they are but that a committee be formed which will connect them and, while being independent, bring about a degree of commonality between the existing bodies.

Maulana Azad: Such a Central Committee could, even while it remains distinct from the organizations, infuse them with life. That is right. But the real and more important proposal is about that larger Sangh, on which we have been having discussions here.

Vinoba: My suggestions about the Fraternal Union are these: (1) it should have no formal membership, (2) it should not possess funds, (3) it should not be an edict-issuing body; it would merely express its opinion on any question facing the country, (4) fourthly, the name—a secondary matter. ‘Sarvodaya Samaj’ appeals to me, (5) fifthly, the stipulation against ownership of property. Several substantially property-tied people claim to be followers of Gandhi, which seems distinctly anomalous. Non-ownership of property should be a condition of membership.

Jayaprakash Narayan: Vinobaji has said that there should be no holding of possessions. He means by that the possessing of wealth, financial and material. But there is another kind of collecting and putting together which we will have to do—the collecting of people! Until new and fresh youth join up with our programmes, there will be no life in them. A loose and formless organization will just not do.

Kumarappa: A flabby and wobbly organization will prove nothing. I admit that in any institutionalizing, a certain amount of force, even violence, creeps in. But this does not mean that the idea of an institution or a structured organization *increases* violence. The two things are different. I would much rather go for anarchy rather than wallow in a loose and formless ‘brotherhood’.

Maulana Azad: If you want to create a Sangh, it will have to have a shape. It is all very well not to lay down tests and criteria for membership but there will have to be an identity line drawn, howsoever

thin it may be, to confirm to us that the person joining the brotherhood shares our values, has a certain affiliation and affinity or a relationship with our way of thinking. If you do not even ask for the brother's name when he is joining the brotherhood, then he comes in with no identity, no definition and no face.

Rajendra Prasad: Such new entrants will meet up with one another at the mela. Would that not be enough?

Maulana Azad: No, it will not. The shape of a mela is quite different. A mela is an open fair, a carnival. No one attending it needs to know the others. No one has responsibility of any kind. An open fair is a throw-about of people and purposes.

Vinoba: This is precisely why a mela is being planned.

Kripalani: There was a time when just such a formula existed in respect of Hindus and Muslims. Anyone who declared himself to be a Hindu was a Hindu, and anyone who declared himself to be a Muslim was a Muslim. Similarly, anyone who declares a belief in truth and nonviolence should be our member. We should not stick a thermometer down his throat—nor do we *have* any real system of measurement in any case. We have seen how there are good and bad individuals to be found among all people in society. Many people who drink, too, are good people; and people who are never drawn to anger can, under certain circumstances, commit murder. Good people are not found only in some particular group or community—far from it. So let us make a loose organization of people who proclaim that they follow Bapu's principles. In the old days, our Congress was itself just such an organization. To get together once a year would be quite enough 'brotherhood'. So we should accept what Vinoba said.

Jayaprakash Narayan: All of you who have been working with Bapu-ji are imbued with a wonderful energy. You may not know it, you may not recognize it. But we do. You are like Hanumanji—unaware of your own strength, your own energy. You only need to be told that you have it. I would appeal to you, on this occasion, to please recognize your latent strength and put it firmly to good use.

Kripalani: We ourselves have become old and stiff—and resistant to change! Until we get new blood we cannot create anything vigorous or spirited. That's why we should make a *loose* organization. Let gatherings and conferences take place every six or twelve months: the coordinating union that will be formed for the constructive organizations can take care of this—it can take things under consideration and give advice.

Rajendra Prasad: May I request all of you to please respond to the proposals placed before us by Kripalaniji.

Jayaprakash Narayan: I go along with Kripalaniji's view that a small committee be formed to go into the two specific proposals before us and, putting them together, come up with a report on them by tomorrow morning.

Rajendra Prasad: If this committee can meet tonight, then we will be able to place our recommendation before Jawaharlalji, tomorrow morning.

Jayaprakash Narayan: I am afraid the arguments we have heard since this morning have led to no clarity. In fact, I would say we are not even clear about what our objectives are and so we have not been able to come to any decision.

We have constructive organizations working amongst us from before. They should be merged. I believe this is necessary but this proposal, this idea of unifying existing sanghs, is a smaller issue than the other one. That other larger issue is the coming together of all those people who believe in Bapuji's values and principles. Should that coming together take the form of an organization? Vinobaji has talked about a mela. I can see the idea of a loose brotherhood or a family of like-minded people as quite appealing in itself. But can such a loose-knit mela become the instrument for furthering our work?

If it is our intention that the number of people sharing a belief in Bapuji's thoughts should increase and if we believe that Bapu's way of doing things should become our country's way of doing things, then this voluntary, happy-go-lucky and formless fraternizing will have to

be given up. We will have to set up a strong, solid and internally tight organization. And if for its purposes some fund collection becomes necessary, then we will have to collect such funds as well.

There are many things which we have to get people to do extra-governmentally. Many such activities are being undertaken by people of ways of thinking different from ours. We will have to take up these or similar programmes in the manner of our thinking and our values and beliefs. Let us, please, be practical.

Today, there are two points of view—at polar opposites. One is that we have now got our own government and so we should let that government of ours do everything that needs to be done. There is a very serious flaw in this point of view. Governments work within constraints. It is beyond the power of any government to undertake and complete constructive activities to their fullness. Such work requires freedom and independence of means. It requires research, experimentation and field work. Without these, constructive work will not acquire meaning. All this is beyond the ambit of governments. These are fields in which the people have to get interested and involved directly. A strong organization with a comprehensive mandate to involve people's participation is necessary. That would be Gandhiji's way of doing this. It would be necessary to train people in their respective spheres of constructive work, and to make arrangements for them to undertake study and research. And we will have to create facilities for such study and research. And as to the different Sanghs that are independently going about their work, the common thread between them will be Bapuji's thoughts.

I mean by all this, that we have to devise a common programme on the basis of three issues before us: 1) arranging for the coming together of people who believe in Bapuji's ideas and including among these, new and fresh entrants, 2) deepening our understanding of Bapuji's thoughts and responding to questions that are put to us regarding those thoughts, 3) forming a federative Sangh for the existing organizations that are engaged in constructive work in their respective areas.

Diwakar: If there is to be no list then how is one to know who is a participant and who is not?

Maulana Azad: It will be important for there to be a register. It will also be important for there to be a fund and an office to run the fund. How will the expenses of the mela be met? The mela will need an office and the office will need some money. Where there is an organization, the question of funding it comes in, in one form or another.

Thakkar Bapa: I agree with Maulana Sahib. Nothing works in this world without funds. We will have to have such funds as we need and we will have to go about collecting those funds.

Maulana Azad: Who will convene the mela?

Kripalani: The other question is who should put all these arrangements in place? Will it be the job of the federation of our constructive organizations that is yet to be formed, or of the educational body? There should be no chairman for the fraternal body: we can get things run by a secretary or convener, just as the socialist and communist parties are doing. The present procedures of the constructive organizations need to be revised; they never step beyond their own narrow confines and there is no spirit of collaboration or common ground between the Charkha Sangh, the Cottage Industry Sangh and the Educational Sangh, for example. So we need to make a federation of them, to bind them together and to give them a flexibility and progressiveness; we should not let any kind of rigidity develop here. Kumarappa's scheme contains all kinds of programmes: training programmes, health programmes, programmes for the care of the sick—all sorts. Numerous small centres should be set up in the rural areas to carry out these programmes, and they should be independent and self-regulating. There should be an amicable bond between the people working there, and they should keep well clear of the politics of power. These will be our 'cells', and these cells or centres will grow and multiply, spreading first throughout districts one by one, then through a state, eventually becoming our district and state centres. Building on the foundations that they provide, a strong all-India organization will come into being. Each centre should be independent and free from

outside interference. Maybe some figure of genius will emerge from these centres. We should form a small committee to set them up and get them running.

A sub-committee is formed and further discussions adjourned.

MEETING OF THE SUB-COMMITTEE

Friday, 12 March 1948

8 p.m.

Diwakar: Those believing in Gandhiji's views are spread far and wide. They are working in accordance with their own understanding of Gandhiji. It is, therefore, necessary that we set up an organization to bring these people together.

Shankarrao Deo: Let us proceed on the basis of the proposal Kripalani has placed before us. A new joint Sangh can be helpful to those who are working within the four corners of the existing Sanghs. But those who are not in any Sangh, for them also, some structure or forum is needed. In that structure, let everyone believing in Gandhiji's views get together. And let us not put them to any test or bind them to any condition.

Kripalani: As far as the name is concerned, I do not think it should be called the Lok Seva Sangh. We should call it either the Gandhi Seva Sangh or the Sarvodaya Sangh.

Kalelkar: A name that Bapu consciously and specially chose was 'Sarvodaya'. He had read Ruskin's *Unto This Last* and had translated it. And when translating its title, he used the word 'Sarvodaya'. The word 'Sangh' does not have the quality of the word 'Sarvodaya'. I also find in the word 'Sangh' the ill odour of a communal sentiment. We should be wary of using 'Sangh'. Today, the Rashtriya Swayam Sevak Sangh is referred, in abbreviation, as 'the Sangh'.

Zakir Husain: There was a Gandhi Seva Sangh earlier on. Why not adopt the same name?

Kumarappa: 'Gandhi Seva Sangh' is not a good name. It suggests 'Service of Gandhi'—that would be unfortunate. We can use the name 'Gandhi Sangh'.

G. Ramachandran: Like the word 'Sarvodaya' there was another special coinage of Bapu's—'Satyagraha'. We can say 'Satyagraha Sangh' or 'Satyagraha Sabha'.

Kripalani: People are not familiar with the term 'Sarvodaya', though they're completely at home with 'Satyagraha'. The word 'Sangh' implies a tightly-knit kind of organization, while on the other hand 'Sabha' doesn't give the sense of an organization that's broad-based. So 'Mandal' is the best term.

(The name 'Satyagraha Mandal' is adopted unanimously.)

Kripalani: Its purpose should be to create a society according to the principles of truth and non-violence, in other words a society based on equality and a sense of justice.

Mashruwala: And our objective should be building a casteless and non-exploiting society based on truth and non-violence.

(This proposal is accepted unanimously.)

Shankarrao Deo: When building a non-exploitative and non-denominational society, we will have to think of rules regarding the owning of wealth by members. It is for this reason that Vinoba has suggested the non-possession should be made a stipulation for members. They may hold personal property but not private property—there is a difference between the two. The stipulation of 'non-possession' should be there for members.

Aryanayakam: We must also have a rule that insists on hand-spinning by members.

Kripalani: Such conditions would make our organization very narrow. We should definitely not adopt the condition about spinning.

Jaju: If hand-spinning is not necessary then you may also make the wearing of khadi optional. Would that be right? Khadi without hand-spinning becomes a lifeless thing.

Kripalani: If you adopt such strict procedures you'll find that the youth won't get involved. We should not impose any rigorous conditions. Anybody who believes in our organization, and who has no serious addictions such as alcohol, can be a member.

Shankarrao Deo: Can we come to a view on the structure of the Sangh? Will it be completely formless and expressionless? Will it have members and a list of members? Will it maintain a register? Will it have an office? Will it or will it not have members, members' rights and responsibilities, rules?

Mashruwala: There is nothing wrong in there being a register of members. But let us not end up making a Sangh whose members begin to think of themselves as an exclusive or elite Order.

(The proposal for a Register of Members is accepted unanimously.)

Shankarrao Deo: Will the Sangh have a treasury? Will it collect and administer funds? Or will the Sangh itself become an example of non-possession?

Mashruwala: The Mandal will not institute a fund in its name. But it will need to hold some money for its operational use.

Shankarrao Deo: This means that whatever be the amount, small or big, some accounts will have to be maintained. I have another question. Will the Mandal undertake the publishing and dissemination of Gandhi literature?

Kumarappa: The Mandal can bring out a monthly or a weekly journal. The Navajivan Trust can be the instrument for printing and publishing it.

Shankarrao Deo: Will the Mandal have a working or an executive committee? Where will its office be located?

Mashruwala: Let us place on Shankarrao's shoulders the responsibility of setting up the Mandal.

Kripalani: As we're going to form a joint committee for our constructive organizations, what's the harm in making it the executive of this Mandal?

Zakir Husain: The coordinating committee between the various Sanghs which we have been talking about, will have no organic relation with the Mandal. I would like to know which are the existing Sanghs which are going to come into the coordinating body.

Kripalani: The existing unions are as follows:

1. Charkha Sangh (spinning union).
2. Gramodyog Sangh (cottage industries union).
3. Talimi Sangh (educational trust).
4. Goseva Sangh (cow-protection union).
5. Harijan Sevak Sangh (union for Harijan welfare).
6. Hindustani Prachar Sabha (association for the propagation of Hindustani).
7. Hindustan Mazdur Sevak Sangh (Indian labourers' union).
8. Adivasi Seva Mandal (association for the welfare of Adivasis).
9. Kasturba Trust.

The executive of the joint committee will itself act as executive for the Satyagraha Mandal.

Mashruwala: So, that is decided then. The work of the coordinating committee will be essentially advisory, not regulatory. It will guide, not direct.

AGENDA COMMITTEE MEETS AGAIN

Saturday, 13 March 1948

8 a.m.

Shri Dada Dharmadhikari reads out the sub-committee's report.

Dada Dharmadhikari: The proposal that has been drafted reads like this—

‘That a fraternity of those who believe in the principles that Gandhiji stood for come into existence, and, further, that it acquire the shape of an organization.

1. Name—The organization's name be ‘Sarvodaya Samaj’ or ‘Satyagraha Mandal’.
2. Objective—Attempting to create, on the foundations of Truth and Non-violence, a social order which will be free from the trammels of caste and which will give no opportunity to anyone to exploit any other.

3. Means—In order to fulfil this objective, the ensuing solutions and methods be employed—
 - a) Uniting those that believe in communal harmony and religious tolerance
 - b) Abolition of untouchability
 - c) Elimination of caste divisions
 - d) Prohibition
 - e) Khadi and other village industries
 - f) Village sanitation
 - g) Basic education
 - h) Enabling women to enjoy the same rights as men
 - i) Health and sanitation
 - j) Advancement of regional languages and the elimination of narrow provincialism
 - k) Propagation of Hindustani as the national language
 - l) Economic equality
 - m) Progress in agriculture
 - n) Organising of industrial labour
 - o) Tribal welfare
 - p) Students' organization
 - q) Leprosy work
 - r) Crisis-resolution and service of those in distress
 - s) Cow-protection
 - t) Nature cure
 - u) Other activities of similar nature
4. Membership rules—Any person who has faith in truth and non-violence, who uses khadi, does not practise or believe in untouchability and caste differences, does not consume alcohol, who believes in the equality of all faith traditions, such a person can become a member of this Mandal.
5. Register—Whoever sends an intimation of interest, will be entered in the Register.

6. Finances—This Mandal will collect and hold funds needed for its work.
7. Mela—The Mandal will organize melas on dates and at venues determined for the purpose.
8. Publicity—For the dissemination of its ideas, the Mandal will publish books, notes, journals, newspapers and the like.
9. Secretary—To carry on its work, the Mandal will appoint a Secretary. Shankarrao Deo is named for this position.
10. Role—The Mandal's role will be advisory, not executive.

Scheme for a Coordinating Committee

The existing organizations doing constructive work will prepare a scheme for a coordinating or link committee. To Shri J.C. Kumarappa is entrusted the responsibility of convening a meeting of all such organizations.

Its Programmes

The coordinating committee is requested to set up small units at different venues, in accordance with Shri Kumarappa's proposal, to take up and carry out constructive activities.

Vinoba has suggested that members of the Mandal should not hold any private property. It has not been found feasible to set a limit or a measure determining 'private property'. So this proposal is dropped.'

Vinoba: The difference between the proposal that has just been read out and my thinking on the matter is fundamental, not superficial. I had indicated that there should be no list, and that there should be tens of thousands of members. No register should be made. Even fraudsters and dishonest fellows could join. And no matter how worthy, nobody should be registered in a list. There is a huge difference between my scheme and this one. Having a *list* means having a *test* too. How could you make a list without a test for members? It is a fundamental difference of opinion.

The other matter concerns the name of the institution. The word 'Satyagraha' has no established or current meaning. It means something

completely different from the established meaning of 'constructive work'. If we call our institution the 'Satyagraha Mandal', people will look to us for 'Satyagraha'.

Rajendra Prasad: The word 'Satyagraha' now connotes fighting. So it will be good if we change that word.

Vinoba: The third point is about money. The melas and gatherings of the religious people of this country have never needed funding. Whenever the question of raising money comes up, things begin to go awry. If you just want to put together a little cash for office expenses and so on, I will put up with it somehow.

Now I come to the coordinating body. Here we should start with the five institutions indicated by Bapu. Every union—*sangh*—has its own difficulties and its own problems. We should be in no great hurry to unify all sorts of different unions at a single stroke. The greater the number of unions, the greater the weakness—weakness, not strength! And feelings of inequality might increase too.

Diwakar: There should be a condition to the effect that the new organization and its members will not take part in elections.

Vinoba: If we want to make this union extensive and inclusive, it would be wrong to impose any such conditions. People should be able to join it in their thousands and millions. I would not even want to insist that would-be members should not be drinkers or dissolute types—I would leave all this to the individual's sense of personal integrity. We should simply say that anyone who accepts Gandhi's ideas can join. If someone wants to stand for election or wants to become a Governor, then let that person do so, and happily. It is a matter of their discernment and judgement. It is no principle of Satyagraha to keep away from elections under all circumstances.

Shankarrao Deo: It will be difficult for us, in so large and spread-out an organization, to keep it free from flaws. Pretenders and frauds should not be able to gain entry. When that happens this organization will become like the Hindu faith. The principles underlying the Hindu faith are very high. But arrogance and hypocrisy are rampant, are they not? Our purposes will not be served by a lax organization. We

need today a forum to which people can turn for consultation and guidance. There should be at least one place in the world which they can regard as an example for receiving guidance. No purpose will be served by meeting once in a while as at the Kumbh Mela.

Rajendra Prasad: There is something uncertain and vague about a mela. It is difficult to think of an organization without something to bind it together.

Rajkumari Amrit Kaur: Even more important than giving guidance to constructive workers is the task of bringing the violent on to the road of non-violence. Bapu gave his life doing this. We should remain mindful of that.

Mashruwala: We believe that Vinoba, more than anyone else, has understood Bapu's principles. We do not place in anyone the kind of faith we place in Vinoba. We must place our trust in Vinoba and proceed. Let us set up an organization of the kind that is acceptable to him.

Diwakar: Vinobaji does not believe in organizations at all. How can we then ask him to approve, disapprove or visualize the shape of an organization?

Jawaharlal Nehru is about to arrive.

Kripalani: There are uniformed police with fixed bayonets positioned here, and barbed wire all around. We call ourselves non-violent—why do we need all this? And if for some reason such arrangements *are* necessary, they should be made discreetly. This way of doing things is completely crude and uncouth. This was Bapuji's ashram! It has a certain tradition, a propriety and decorum. The arrangements that have been made here show no decency or discretion. This barbed wire that's strung around the place offends the eye. There is no aesthetic sensibility anywhere. Please relay our view that people who feel a need for such security should kindly not attend this kind of conference.

Dhotre: We had already decided upon our arrangements when we learnt that Panditji and Sardar would be coming. But our arrangements and our style of organizing this get-together were not found satisfactory by the government which has its own concerns. There are differences

between our way of doing things and the Government's way of doing things. And so we finally decided to let the officials go ahead and make the arrangements they wanted to make.

Radhakrishna Bajaj: No policeman can enter our precincts.

(Jawaharlal Nehru arrives at 8.50 a.m.)

Dhotre: I extend a warm welcome to Panditji on behalf of all those gathered here. The organizations engaged in constructive work represented here will, in a short space of time, place before Panditji details of their functioning and their difficulties.

Jaju (Charkha Sangh): The 'chakra' has replaced the 'charkha' in our national flag. We are told the 'chakra' is a part of the 'charkha'. We are also told that the 'charkha' will not quite fit in with the national flag. But what prevents a stipulation that only khadi will be used for the national flag? No such stipulation has been made. Hundreds of thousands of flags have been prepared with mill-made cloth. It is our suggestion that if we believe in the principle of khadi, there must be a rule that only khadi will be used for national flags. We also believe that hand-spinning must be taught compulsorily in our primary and secondary schools. In five years all schools should be able to have spinning classes.

Kalelkar (Hindustani Prachar Sabha): Congress should conduct its work in Hindustani and through Hindustani. The premium on English should go. Only Hindustani can achieve that. If you opt for Hindi then you will have to keep English. Let English be retained for a short period of time. But, finally, if it is to yield place at all, it will have to do so to Hindustani, not Hindi. Nagari is our script. But the Arabic script has also been established here for some centuries now. We should work with both. Official documents should use both scripts. People should have the freedom to present memoranda to government in any script. Government notifications should be in both scripts.

Mashruwala: These days, in the name of Rashtrabhasha, a strange artificial and un-understandable language is taking shape. In the Legislative Assembly in our Central Province, this new language is being

actively used. For the commonly used word 'Bill', we have 'Vidheyak', for 'Transfer Entry' there is 'Sthanantar Pravishti'. Altogether new words like these are being pressed upon us. Nobody understands what they mean. If we had to make a new language like this, we might as well have made Sanskrit the language of our transactions.

Zakir Husain (Hindustani Talimi Sangh): We would like to know what the government's position is on the subject of basic education—Nayi Talim. We would like to know that clearly. Some say that your government is in favour of the basic education while others say it is not. Those of us who are engaged in the work of basic education—Nayi Talim—regard the work as important. We do not want to occupy the stage. We are only offering our services. If basic education is given the chance it needs, it can revolutionise the country.

Thakkar Bapa (Harijan Sevak Sangh): We have three main questions before us: 1) Harijan, 2) Adivasi, 3) Women and Children. Bapu started Harijan work in 1932. It has been going on regularly since then. Today, there are two Harijan ministers in the Central Cabinet. In the new Constitution, the practice of untouchability will be made a criminal offence. But tribals and deprived communities are yet to receive the attention they deserve. They will get fifty members but to what extent will they, as a people, acquire the abilities they need? The State is not doing all that it should be doing in this matter. The third question is regarding women and children. The Kasturba Trust works in the villages. It has had good results. The whole issue of 'woman and childcare' has its own separate importance. It is necessary that Government should create a new Department for them or make some other suitable arrangement.

Jhaverbhai Patel (Gramodyog Sangh): Whatever proposal we place before Government, it gets to be evaluated in terms of a 'competitive economy', not from the viewpoint of establishing a new social order. When we take a proposal for rural development to our State officials, we are told to get an order from the Government of India or the High Command. Without that, we are told, our proposal will not be taken up. And so the basic question arises—on what economic policy are we basing our future? You are the head of the Congress's Planning

Committee and you are Prime Minister in the Government of India. You can give us your views on this with authority.

Rajendra Prasad: Let us now give to Jawaharlalji a gist of the discussions that have been held so far—not that we have arrived at definite solutions. One question discussed has been the setting up of a Sangh of people believing in Gandhiji's principles. On this it is Vinoba's view that those who believe in Gandhiji's views run the risk of becoming a sect if they form themselves into a Sangh. This *is* a serious risk and so Vinoba is of the view that we should have a loose brotherhood rather than a tight organization. We should, of course, make our principles and values clear, abundantly clear. Those who believe in our principles join the fraternity. Members of the fraternity will be in touch through publications and through a mela. This mela will not be like the open session of the Congress. In this mela, nobody will invite and nobody will be invited. No expenditure will be incurred by any organizing body. A venue will be determined for the mela and so will a date, that is all.

Others feel that flexible or not, the organization or fraternity must have a register of its members. Vinoba objects to this on the ground that if we are to have a register of members, then we will have to have some rules or conditions of membership. Vinoba also maintains that the Sangh or the new body should not own any property or hold funds. Others believe that some amount of money would have to be spent on the mela. Vinoba has become agreeable to a certain amount of money being held by the organization for this purpose. On the name of the organization or fraternity, we have not been really able to arrive at a decision.

Then there is the issue about the various organizations doing constructive work. They have all been working in their separate spheres without any real coordination. The question of creating a more cohesive instrument to do their work has been before us. We have not been able to find agreement on the right way of doing this. It has been suggested that the chiefs of the different organizations should meet together and come to a decision. One idea is that a central body comprising the representatives or chief workers of different organizations

be set up and that the head of this coordinating central body be the head of all the organizations. Jajuji is of the view that a federative organization be made with all independent organizations participating in it from their respective areas. Kumarappa proposes something different. He has prepared a blueprint. He feels that all the existing organizations should be done away with and their place taken by an altogether new entity which can have several branches engaged in different directions. Kishorelalbhai suggests that we should entrust a decision on these issues to Vinobaji.

Mashruwala: There are some other questions also on which you may please guide us. How do we exorcise communalism from our midst? Then there is the question of abducted women. How can we help you resolve that crisis? What kind of help can we render in the rehabilitation of refugees? Then there is the question of the rising intolerance among Hindus. We need to be guided in this also.

Pyarelal: Today, communalism and violent organizations have placed ahimsa in danger. These two forces are challenging Ahimsa. They are also challenging us to raise a body of youth that believes in what we believe in, challenging us to dare do that. If we do that, if we rise to the challenge, these youth can help us address the refugee question. Persons with the strength of character of Vinoba can give the refugees that nourishment of the mind, that mental energy which they need to get over their distress which is as psychological as it is physical. Communal hatred, violence and malnutrition are three serious issues. They can, each one of them, do with the help of organized youth power. The need of the hour is practical action on the ground, not theorizing. We appeal to Panditji to throw some light on these issues.

Jawaharlal Nehru: Since you have all asked me to do so, I shall set my ideas out for you. My thoughts on all these issues are not clear and I feel quite perplexed in my mind. I have been preoccupied with a great many things, and time has been short. Whenever I have managed to get a few free minutes to myself, I have thought over this year-and-a-half that we have been in government, and of how we have done some things but left a great deal undone. We have done the right things and sometimes the wrong things too. When I look back

at it all I am not happy. What was the end result of all our labours? I begin wondering whether we are bringing the country any real advantage by working like this. But even these thoughts are not really completely formed—I just do not have the time to think it all through properly. Some major crisis always crops up, and questions arise that need to be dealt with there and then. Every day there is a whole host of new things demanding attention, and one never has the time to stand back and think about the broader picture. First there was the matter of the League; then the country was split into two; and then came the refugee problem. Then riots in Delhi. Every day a new question to be resolved! With all this going on it has become impossible to think about things calmly and collectedly. It is far from satisfactory, not having the time to think, but there is nothing we can do about it. So I find myself in a state of indecision! You have given me the responsibility of showing the way forward, so I will lay out the thoughts that come to mind at the present time.

Major issues confront us—fundamental questions. Things like khadi are secondary; they're branches of the tree, not the root of the matter. Such issues are fine in themselves, but behind them lies an artificiality and an unreality. We consider what kind of khadi we should wear, but the fundamental point is that if there were not even any people to wear khadi in the first place then the question of what *kind* of khadi it was would simply would not arise.

The country has split into two—that is an established fact. But the danger is of further fragmentation in the future. We get caught up in questions of detail, and the major issues get left behind. If you do not apply yourself to the fundamental question you end up miles away from the mainstream concerns of the moment. Until very recently we were slaves of the British; now the fear is of the country splitting up into little segments and an *internal* slavery coming into being. No institution can serve its function if it keeps itself at a remove from the fundamental questions.

Great high-minded individuals can serve at a remote distance, but even they have to connect themselves to the circumstances of the day.

Mahatmaji made connections between issues and material objects: he linked khadi to Independence, which is why the idea of khadi made headway—it would never have prospered on economic grounds alone. Mahatmaji had this special gift. We put the major questions aside and worry about things like khadi in isolation, making separate little categories or niches for everything. Mahatmaji's vision took in the entire country: he had a grip on the primary issue, which is why he went to Noakhali, why he went to Calcutta and Bihar, and why he settled himself in Delhi. I agree completely with Pyarelalji: there is no need for us to *look* for work to do, there is work waiting for us in every corner of the country. We should identify the fundamental work, the basic work. Bapu's death calls out its name loud and clear. We should not all operate separately, each in his own little compartment, in the name of doing constructive work. What Bapu did in Delhi indicates the most important question of all: we cannot save our freedom without neutralizing the venom of communalism.

The government has its own unique way of solving issues. It has certain limits and restraints of its own. The mere power of the government is not in itself enough to solve anything. I am part of the government. I live in Delhi. And night and day I have to live under guard. If I go out, there are soldiers in front of me and more following behind. This is no way for a human being to live; it is deeply disturbing, having to live in a cage. This is more of a prison for me than Ahmednagar or the other jails ever were. The real imprisonment for me is here and now. If this goes on I will go mad—I am not sure how long I can endure it.

Confronting danger and facing up to adversity is the Congress way. Congress has chosen a strange and individual path to follow—a unique path, the path of nonviolence. What needs to be determined is the particularity of how we go about following that path. I agree with what Pyarelalji said about this.

What drew me to Bapuji was not just one single thing but the sum total of many things working together. Ideas such as khadi and cottage industries were among them, together with many other ideas of that

kind. But take away khadi and cottage industries and all those other things, and Bapuji's fundamental ideas still remain intact. Our thinking about khadi has changed; and our thinking about Hindustani has not remained static either. I have thought about these questions, and written about them. Our ideas do not change fundamentally; what we need to consider is why the ideas that had so much pull in Bapu's hands do not have that same power in ours.

Bapu's fundamental ideas—the things that remain when all the superficialities are removed—are under attack today. If we fail to defend them, the country will be ruined. So it is essential that we follow *his* path fundamentally, as his is the only path that will allow us to proceed in strength and confidence. There may be other ways of doing things, but our weaknesses will grow if we abandon the ways that have served us well for twenty-five years—and our weaknesses are *already* beginning to grow. A feeling of disruption is growing amongst us. We all know how much disruption followed partition, and today other kinds of disruption are becoming evident. This is the most dangerous thing of all. So even good ideas need to be weighed up very carefully. Take the question of the linguistic reorganization of the states for example: it is dangerous even to touch it at the moment. I cannot defer it, because it is fundamental, a principle that has been agreed on; but it has the capacity to destroy the country. Please bring your strength to bear on these fundamental things. Get to the root of the matter, do not get lost amongst the leaves and branches.

I have no right to say anything about the other matter you have been discussing. I have never had any close connection with the constructive institutions that are functioning today. I have been in sympathy with their aims, and have been connected with them at some remove, but I do not know much about them in any detail. So it is not for me to give advice. From an outsider's perspective it would seem a good idea for them to unite, as by working together they would strengthen each other. But it is not merely a matter of procedures. At this point we have to confront the problem of inertia, and working together would help us in this. It is essential that our strength should not be allowed to dissipate.

The Congress President will tell us what kind of relationship should exist with Congress. The question today is—what should Congress actually *be*? And it is a question that will remain even after new rules and regulations have been formulated. I would not like to see Congress interfering in the tasks of the constructive institutions; maintaining a connection with them is enough.

Now we have to consider the question of that major organization. Bapu had planned a Lok Seva Sangh; that was fine in itself, but what Bapu prescribed was not a political institution. The implication was that Congress should be dissolved and replaced by a new institution that would not be political. Then a new political institution would also need to be created—because political work would still have to be done. If Congress withdrew from the political field then some or other political institution with a new name would come into being. The same people would stand, with nothing but the name changing, and we would have no control over them. Thus the view came about that the political character of Congress should not be expunged altogether. Congress has been in existence for a long time, and it has a degree of control over its members that would be lacking in a new institution. And only a full Open Session could change Congress; the AICC or a Working Committee could not do this. There is a need for an institution for those who wish to remain active in political work. Political life cannot simply be brought to an end! Until now the role of Congress was to oppose the British government; but that role is now over and done with—it has been fulfilled, in a manner of speaking. Congress has now to *govern*, not to oppose government. So it will have to function in a new way, staying within politics. While working within the political sphere it will maintain a connection with these constructive institutions.

Now I will come to some of the points that were made in the various different presentations, and deal with them one at a time.

The points raised by Thakkar Bapa were quite right and we should act on them. The matter of cottage industries is fundamental; I will come to this later.

Kakasaheb talked about Hindustani. I cannot for the life of me

understand the language that is emerging today, whether we call it Hindi, or Urdu, or something else. Fifty per cent of the language is wholly incomprehensible to me; and sometimes the language used in radio talks goes right over my head. The language of the translation mentioned by Kishorelalbhai is completely beyond me. I know about *practical* matters. I have studied neither Hindi nor Urdu, and because I am literate in neither, I take the middle path. I too am very concerned as to which way we will tend to turn. We have begun thinking of everything in religious terms. Just yesterday, when the question of Hindi came up in the Assembly, Hindus and Muslims began thinking in terms of religion. 'This country has a Hindu majority, so the language of the Hindus should be the national language.' Muslims account for only 13 per cent of the population, so does that mean that just 13 per cent of our vocabulary should be Perso-Arabic in origin? Language and religion are not related. I find it unpalatable that a Muslim should say his language is Urdu. We get entangled in such arguments, and nobody pays any attention to the fundamental issues. A request came from Russia for a good dictionary, and we could not find a single decent volume to send. The squabble between Hindi and Urdu goes on and on, and the task of compiling an essential vocabulary from both sources remains undone.

The draft Constitution has maintained the English language, which is just as it should be. Not to maintain it would have been to invite wrangling and argument across the board. I agree that there should be a national language, but now is not the time to attend to this. A good enterprise done at the wrong time becomes a bad enterprise. Nowhere in the world is there anything quite so disruptive or productive of discord as the matter of language; it causes deeper rifts even than religion. After all, it is with his voice that man fights with man. Even in good enterprises one has to think in terms of priorities—what's to be done first, what's to be done second. The people of south India were not prepared to accept Hindustani alone; and how could we ride roughshod over their views? Would it make any sense to break the Constituent Assembly apart on this issue? I feel that we cannot

give the matter more importance than it deserves. There is no greater proponent of the national language idea than Kakasaheb. But what could we do? There was only one way forward—what Maulana Saheb proposed, that we institute a five-year programme. We should operate through English for five years while continuing to develop the national language, establishing a language with a basic vocabulary of four to five thousand words. Maulana Saheb should respond to what Dr Zakir Saheb said in relation to the Hindustani Talimi Sangh—although Zakir Saheb knows how things stand in any case.

I think that I have already covered many of the questions that were raised in the various presentations. But the essential thing is our fundamental task. Dealing with the developments and the danger confronting our country should be your and my first priority.

Some essential things have been said about khadi and cottage industries, and we should keep this separate from the other questions. The matter of a 'competitive economy' and a new social order have been raised; in due course we have to see what these signify. My interpretation of a competitive economy is something a little different: the economy you put forward should be self-supporting. Will it be strong enough to stand on its own two feet—if not today, then in ten years' time? The government has to help get it going; but the fundamental question is whether it will be strong enough to stand on its own two feet or not.

We have a shortfall in grain. No government could let people starve if such a deficiency cannot be made good at home: so to the best of its ability it must import grain from abroad. A deficiency in cloth leaves a vacuum in the market. If this shortfall could not be made up with khadi, then let alone Indian mill cloth, there would be no alternative for any government but to import foreign cloth. People cannot be left unclothed! The consequences of not trying to make up such a shortfall would be catastrophic. If we can produce our own cloth then the government should certainly help. But if we gradually close down the mills and stop cloth imports, would the vacuum fill of its own accord? If mill cloth or imported cloth were currently able to fill

the vacuum then there would *be* no vacuum. But there *is* one, meaning that the cloth that we do have does not meet our needs. This is a hazardous situation for the country to be in. Khadi cannot even make good the shortfall remaining after the supplies of mill cloth and imported cloth are taken into account. If cottage industry commodities cannot stand on their own two feet after a short period of government subsidy, then they just won't run. It is a rather complex matter, and I do not know to what extent I have been able to clarify it. What I mean is that the problem isn't solved by getting rid of the competitive economy.

Another matter concerns warfare. Of course, we have no desire to wage war on anybody, but we will have to provide fully for national security. You say that the planning for our industries should not be looked at from the perspective of national security; I would submit that there is no industry that is *not* relevant to the matter of national security. Even the cloth industry is connected. From the point of view of national security we will have to embark on industrialization to a certain extent.

This is not a question of competition with the cottage industries. We have to build a framework for industrialization *separate* from the home industries. We have given the country a particular atmosphere through industrialization, and it has a bearing on the rate of labour-wages and salaries. But I have no doubt at all that however much industrialization takes place, there will be scope for expanding the cottage industries quite considerably for fifty or a hundred years to come. The question for the cottage industries is, which enterprises will flourish and which not. I have no precise answer at the present time. National security is an issue that alters the whole question of our industrial initiatives. If large-scale industries are under state control they become non-competitive. We need to research the matter of which areas domestic handicrafts can be developed in, and to what extent. It is the duty of the government to encourage such handicrafts in whatever enterprises they can make flourish.

The fundamental problem is that the whole world is moving towards centralization both politically and economically. We too want

to give our central government greater authority and make it more powerful. The real task lies in finding ways of combining the advantages of both centralization and decentralization. If we abandon the question of national security we will not be able to hold on to our political independence either; and then how would we preserve our *economic* independence?

It is far from being a straightforward matter—there are complexities at every turn. If khadi cannot flourish without our taking up spinning, one has to ask whether it will work at all. It is a question of economic out-turn, of productivity. The actual matter of plying the spinning wheel is a different kind of question. Only certain individual people will take it up. Perhaps Babu Rajendra Prasad might do so, as might I: many such people might take to it, maybe a lakh or even a million. But though they might make enough cloth for their own needs, they would not solve the problem of cloth production in an economic sense. *That* is a matter that takes us into a completely different area. This is why I have urged that such issues be reconsidered in the light of the new atmosphere of change.

Maulana Azad: Well, after all is said and done, we come back to the central question: What should we do at this point of time? How is Bapu's mission to be taken forward? This is what we have to think about. Think, not argue, about it.

Zakir Husain: No response has been forthcoming yet, on the question of the Talimi Sangh.

Maulana Azad: The Government has the intention of assisting the Talimi Sangh. The Government, in its turn, expects the Talimi Sangh to give it help. We are minded to give the Talimi Sangh necessary support. In the Kurukshetra region, land has been identified. Talimi Sangh can conduct some experimental work there.

Vinoba: I am not mentally disposed to seeing Jawaharlalji in the capacity of a representative of government. I regard him as a member of Gandhiji's family. Jawaharlalji and I have belonged to the same family for at least twenty-five years, but we have never actually met until now: today we meet face-to-face for the first time. The fault for this delay is neither mine nor his, but rather lies at the door of the one

whose family was so very extensive. Jawaharlalji and I have both been working on our own tasks without having the chance to know each other personally. Today an opportunity for us to come together has finally arrived, and on such a first encounter I am not of a mind to see him as a representative of government.

His problems are real ones. I *feel* his difficulties in a very real sense. When I see his burden from afar I can feel it even more than he does. He said that because of the burden on his shoulders he cannot find the way forward. Looking at this objectively I come to see that only a person who *is* so burdened is able to find the way forward. So he is the only one able to have this vision. There is only one substantive thing to be said to him: that we are yours and you are ours. Your difficulties are our difficulties. What do you want from us? You must lead the way; or you give the command, for us to act upon. That is all I have to say about our working practices.

But one thing more. The government, given its present circumstances, has not been able to develop cottage industries. If it develops cloth mills I shall have no quarrel with this. If I can find a way to do so I shall make khadi stand on its own two feet. If I am unsuccessful the fault will be mine, not the government's. But if we were able to develop khadi despite the British, we shall certainly be able to do so under our own government. But I do not wish to get into arguments over these matters. We are here to serve you—this is the way you should think of it. We will certainly undertake whatever work you want us to do, if we are capable of doing it. And if we do not consider ourselves capable and yet you say that we are, even then we will apply ourselves to the task.

OPEN SESSION—I

Saturday, 13 March 1948

2.30 p.m.

Rajendra Prasad: Sisters and brothers. I can describe our situation, the condition we find ourselves in, as something like this: When the head of the family passes away, the bereaved family gets together and,

from the depths of its grief, asks itself: 'How is our household going to cope?' Our plight is not dissimilar.

Gandhiji tried through the twin instrumentalities of Truth and Nonviolence to lift the lives of the people, the entirety of our people. We used to take our difficulties, our problems, like some deadweight, to Gandhiji. And he would take the weight out of the problem; he would lighten our burden.

Today there are serious, very serious questions facing our country. Of these, the biggest one is that which snatched Gandhiji from us. These five or six months that we have just been through, have been such that would be pronounced, by even a depraved man, as wicked. The abusing of women, the massacre of infants, the brutalizing of the infirm and old—whether these were done by Mussalmans or Hindus or Sikhs—were sinful, barbaric acts perpetrated on a vast scale, without precedent in history.

It was this that Gandhiji was fighting against. It was this that took his life.

We have to think today of two things in particular. First, how do we give Gandhiji's thoughts the wide hearing they deserve? And, second, how can organizations engaged in constructive works help in this task? And if they are to help, are they to do so in their separate individual form or in some association with each other, perhaps as a new Sangh?

There is another issue before us—should there or should there not be a common body comprising those who believe in Gandhian thought? Today there are several organisations and formations in the field. The biggest of these is, of course, the Congress. Today, there is nothing to differentiate the Government from Congress. The people in Government are of our thinking. They have been sent there by us. They are not occupying their offices of their own volition. The Congress has placed them there. Between us and them there is no difference.

At the same time, we have to recognize the fact that a difference does exist, it cannot but exist, between governmental and non-governmental formations. We must decide on what our connections with government should be. And when we say 'our', we should be clear

whom we are referring to. We do not want to become an exclusivist order. We do not intend to create a sect of Gandhi-disciples. There certainly ought to be a group of individuals which, through its ideas and its work tells the people about right conduct.

This and the bringing together of existing organizations or the setting up of a new organization—these are big and important issues. But the most important of all issues is the protection of human values.

I now request Vinobaji to say something to us on this.

Vinoba: Chairman, Panditji, brothers and sisters: though I have been close to Gandhiji, I am merely a creature reared by his hand. How difficult it is for such an individual to stand up and say anything. But that is what I am directed to do, so I shall present to you such thoughts as occur to me. Our venerable leaders are present here among us and we look to them for guidance. Bapuji said many times that after he was gone Panditji would be his sole heir; so we have a right to guidance from him also.

Nobody had ever imagined that such a great country could fall so far at the moment of gaining its freedom. Why did such a situation befall our country? We claim that we acquired our freedom by a special method, different from those of other countries; we were successful in our claim and the world accepts it. But how did the people who make such a claim fall so suddenly? I search for the reason but no real answer is forthcoming. If we could find the causes underlying our downfall, we could take measures to address them.

Throughout his life, Bapuji taught us that our means should match our ends: that the ends we achieve are coloured by the means used in achieving them. Behind Gandhiji's assassination lies a large group of people who plotted it and elaborately celebrated its success, and yet we remain completely in the dark about this whole organization. If we abandon our conception of the purity of means, will this group not be considered to have succeeded and win applause? If any means at all are to be considered acceptable in achieving a certain goal, then who is to decide whose goals are legitimate and whose illegitimate? Everyone necessarily regards his own goal as legitimate.

Gandhiji's principal idea concerned truth and spiritual purity; this was something new in human history. He used the term 'trusteeship'. Just as such words have certain benefits, they can also bring certain kinds of harm; not all the associations of the word 'trusteeship' are positive ones. With such extreme poverty in our country it is very easy to stir up the poor in a number of ways; and it cannot be assumed that once aroused, the people will act non-violently. So we should resolve to do our best to act on the principle of trusteeship, and not to own excessive property. If we evade the issue by saying that it is impossible to determine how much property is allowable and how much not, then the danger lying ahead becomes unavoidable. If we take the sanctity of 'trusteeship' as a basic principle but then go on to manage our world in any way we like, our good reputation will turn to disrepute.

We are here considering setting up a fraternity, a community, and we have discussed what it should be called, who should be admitted, and so on. I have said that what I want to see is action, not names. What do we achieve by setting up some particular institution? An institution can have only so many people as members.

One colleague was suggesting to me that we should consider erecting a column in remembrance of Gandhiji, like an Ashokan column. I told him to go and ask the people what they knew about Ashokan columns. The people do not even know the name of Ashoka! He was just one in the long list of kings of ancient times. To be sure he was a great and compassionate king—but the people know nothing about him. They know Tulsidas; and in the same way, Gandhiji has a place in the hearts of the people. What, then, is the point of columns?

Jawaharlal Nehru: Mr President, brothers and sisters, I do not know what you are thinking, but many kinds of things have been occurring to my mind here. Why is there this tight security and police presence in the place where Gandhiji used to live? It disturbs me. If all this has been arranged for our benefit, I am ashamed. I begin thinking what a difference there is between where we want to go and where we're going; on the one hand we talk of non-violence and on the other I am

obliged to prepare for hostilities. Every day we face such dilemmas. From morning to midnight we work as though caught up in some machine; there is no time to think. I have no clarity in my mind as to which way we are heading—are we moving towards our goal, or away from it? What advice can I give you? All I can do is set some of my concerns before you.

At this time we are not concerned with any possibility of attack from outside. Our fear is of violence amongst ourselves—of internal conflict. Earlier, when the struggle for independence was going on and questions of violence and non-violence bothered us, I would go to Bapu. After much discussion and argument with him the idea took hold in my mind that if we use violence against the British it would not lead to our ultimate good. We might be able to use a little violence against the British, but that violence would rebound and take the form of violence among ourselves, and where this would lead could not even be imagined. Once this kind of violence started, the country would fall apart; it would not be able to remain free, and the violence would never stop once the door was opened to it. So we have to decide what comes first, what is second and what is third, and then take the first thing first.

Why have we become so weakened? This is something we should look at closely. It is all too easy to blame Pakistan or the Rashtriya Swayamsevak Sangh. But how are we to escape the reckoning here? After all, we too are to blame: we were unable to keep the situation under control. We saw the nature of the violence, we saw how one thing led to another. As a minister, how else could I have dealt with it? It is my duty to counter that violence; because I can see that unless I do so it will never stop.

From this perspective what Vinobaji said was very much to the point. The question he raised really is the fundamental thing. In the political field, each and every one of us puts forward grand arguments and talks of lofty matters. But nobody is clear as to what should come first. If they were, there would be no danger. Nobody thinks in advance about the means we adopt, and only after the event do we come to

know if those means were good or bad. Their merits or faults are judged according to the result they lead to—success or failure. But what's the use of finding this out afterwards?

It is an old argument which says that an end that is good in itself justifies whatever good or bad means are used to achieve it. This has been discussed since time immemorial, because these are complex questions, not to be answered simply with a 'yes' or a 'no'. After much unease and soul-searching I have concluded that a wrong action can only lead to a bad result. It is a trifling point in itself, but its consequences can go very deep. In politics, one looks to the advantage of the moment. But what really matters is this: whether or not a certain action yields immediate advantage, it must be right in itself. This is a fundamental principle in all areas of life. If our minds are clear about this, all issues are capable of being resolved.

Consider the state of the world today. Two wars have taken place in front of our very eyes, and a third is a real possibility. We may wish to distance ourselves from all this, but we cannot do so. Even if we somehow kept aloof, we could not escape the flames of the fire that consumes the world. As a member of the Government, how can I sit passively by? I shall have to make whatever provisions are necessary to ensure the defence of my country. This is the issue that lies before us. Our intentions are good; but it is no easy matter to identify the good means that we should adopt. Disregarding all other aspects of the matter so long as one's intentions are good—there is that familiar old story again!

We must also consider how to remove the burden lying on the people—the exploitation that they endure. Vinobaji advises that each one of us should own no more property than is necessary, and should not make use of things we do not need. Fundamentally and in principle his conviction is correct. True, there is room for differences of opinion about what is necessary and what is not; this is one of several matters on which he knows more than I do. I endorse what Vinobaji says. But the question of the necessary versus the unnecessary is indeed a profound one, and we cannot come to a satisfactory conclusion on

this issue. Nor do I have any right to venture an opinion on the subject.

As well as these fundamental matters we also have some down-to-earth questions awaiting us. If we do not attend to these, the happenings in northern India cannot be brought under control. A long telegram from Dr Choitram Gidwani has reached me. He says that this conference should treat the refugee question as primary—that this is the most important question of all. How are we to get a grip on developments that led to the refugee problem and to the death of Gandhiji? We cannot tackle them through the police and the army. Only through personal sacrifice and service can an individual find the right path here. How is this to be done? This is the question demanding our attention. Tackle the problem in Delhi or in the Punjab—go wherever you will, but the problem demands a solution. We have to bring this venom under control.

Why, ultimately, did India get out of control? There are many reasons. As far as Congress is concerned, the Congress leaders got so bound up in election arguments and in running their own governments that they had no time left for serving the people. A wall came up between the people and ourselves, and Congress increasingly lost stature—even if a few individual leaders retained their influence and their standing. Conspicuous squabbles between Congress people came under the public gaze, and the leaders were busy with superficial matters; nobody thought in terms of public service. So other kinds of people rose up between them and the people. The question before us is—how should we reform Congress? Its historical task of gaining independence has been achieved. But what of the future? We should be clear in our minds about this.

It is up to us Congress people to oppose the wave of communalism and violence that is sweeping across our country. The poison has spread so far that it has ruined us: it has taken the life of the greatest man in the world. I have even heard it said that some people celebrated his death with sweets—eating and distributing them among their friends; and whether or not there is any truth in this, the atmosphere in which such charges could be made shows the fatal pervasiveness of this poison. How do we get rid of this baseness, this contemptibleness,

this shallowness, this degradation? I was shocked to see it; I could never have imagined such a thing to be possible. The old terrorists used to target the whites predominantly, whereas *this* is the lowest kind of internecine violence. It is enough to break one's heart. Bringing it under control is beyond the power of the government: it is a job for our workers—only they can exert any influence over the young.

All I have done is set my concerns in front of you. What else could I do, after all? Tonight I have to leave again. Once again the machine of work will get under way. All I can say is that I will do my best to help you bring to fruition the decisions you make. Please do not ask me for guidance; consider me one of your own camp followers.

Maulana Azad: Mr Chairman, Sir. Is there—can there be—amongst us anyone whose heart has not been wounded at the sight of the misery that surrounds us? The people who live in our country, the people who comprise our country, include Hindus, Muslims, Sikhs, everyone. What you and I—all of us—have been through over this last one year, has left a deep wound in our hearts. If the hand of the Muslim is awash with the blood of his victim, so is the Hindu's hand red, and that of the Sikh. No sanctuary, no relief is to be found. What a dangerous sickness is upon us!

Bapu's life was, for all of us, a light; it was luminous. Does it not then become the duty of those who walked with him, worked and kept in step with him, to carry the medicament he prepared for our ills—that tonic, potion and balm—to every single part of the country? Please take that chalice of 'Bapu's medicine' with you and put it to the lips of our diseased Hindustan.

There has been some discussion about a committee of ten or fifteen individuals; let us have that committee. Let it consist of people who stood with Bapu and who cherished and nourished his teaching. Let these people sustain Bapu's work and give it strength. Let all these various Sanghs stay in touch with each other, reinforce each other, and keep their inner flame aglow.

The times we are in require us to plunge into action, not luxuriate in semantic discussion. That is the fact of the matter. Our house is burning. A fire is raging all around us. And there is no Bapu. He was

there until yesterday; he is gone now. Who will guide us, help us, redeem us? If all of you do not play that unifying role we will be lost. We do not expect any *fatwa* from you, no injunction, no proclamation to be followed. But we do expect you to give us your wise counsel, your views, your recommendations. Let the ten or fifteen trusted persons nominated by you—by whatever name described—bind all of us together. And please begin your work at once.

Rajendra Prasad: Now the Open Session's work comes to a close. On behalf of all present, I convey many thanks to Pandit Jawaharlal and Maulana Saheb for their gracious guidance.

(Jawaharlal Nehru and Maulana Azad leave Sevagram.)

AGENDA COMMITTEE'S SITTING

Saturday, 13 March 1948

5.30 p.m.

Devadas Gandhi: It is important that people know clearly who they should turn to for clarifications on Bapu's thoughts. The Committee being formed should have the requisite credibility. When I was talking to Sardar, before coming here, he gave this advice: 'If I was there I would have said let no gaping gulf arise between Bapu's trusted disciples and government'. This should also be borne in mind.

Kripalani: Nobody should be considered authoritative in respect of interpreting Bapu's words: everybody is an authority in this. If you go down that path you would end up like the Catholics.

Vinoba: There is no need for some Committee to give authoritative pronouncements on Bapu's ideas. It is sufficient that there be a Secretary for this institution that we are setting up.

Devadas Gandhi: Let us decide on one committee for the unification of constructive work organizations and another, a smaller one of about ten to fifteen persons, to determine the ways of carrying forward Bapu's work.

Jhaverbhai: So will there be two separate teams—one of technicians and the other of spirituals?

Kripalani: In other words, you are trying to create two different entities: one, an overt body doing constructive work and the other, an authorized body that will decide on issues of Gandhian interpretation. This whole thing seems very incongruous to me.

Tukdoji Maharaj: If you set up, in different places, the same old type of Mandal with a chairman, a secretary and the like, then we will be back to our old routinized way of doing things. After Tukaram Maharaj's passing, some three hundred and sixty orders came to be set up in as many years—three hundred years, to be precise. Please, please do not go in for offices with presidents and secretaries. If we do that we will be installing High Priests of a Gandhi School. Let those in whom we have faith, guide us.

Shankarrao Deo: Let the delineation of the future organization be left to a committee of ten or fifteen persons. Let us decide on something like this: 'This Sammelan urges the Chairman to nominate a sub-committee to fulfil the objectives of the Sarvodaya Samaj.'

Jainendra Kumar: Let such a panel comprise the heads of all the existing Sanghs and of Rajendrababu, Kishorelalbhai, Vinoba and others and let Rajendrababu be its head.

Rajendra Prasad: That will be an injustice.

OPEN SESSION—II

Sunday, 14 March 1948

8 a.m.

Shankarrao Deo: When the sun is shining, there is no need for small lamps. But now the sun has set. The world around us is darkened. And our sights are turned towards Vinoba.

Vinoba: Brothers and sisters, I am a person who lives a solitary life. Though there are some companions who live with me and help me, I have always been fond of solitude. In jail, I came into contact with all kinds of people. They included Congressites, socialists, Forward Bloc people and others. I saw that there was no particular party whose members showed greater human goodness than those of any other. The goodness of character to be found in the Gandhians is to

be found in others also, and the badness to be found in the latter is equally to be found in the former. When I saw this, I concluded that my work would not prosper by my remaining within any party or institution. After being released from jail I put this conclusion to Gandhiji; and he said in his own language, 'I understand what you intend by this. You will serve, but you will not bear office. This is well and good.'

After this I resigned from all the institutions that I was in, and distanced myself from them. Those institutions were like my very life; for years I had been endeavouring to bring their aims and projects into effect. You can be sure that separating myself from them was very painful for me. But I felt a certain joy also. I might have reasoned that a small amount of violence is sure to creep in when any institution is founded; but I would not accommodate even that small amount of violence. And I say to all of you that you should not join any institution at all. The Sarvodaya Samaj is a non-disciplinarian institution; this evades many of the dangers. That is why I am supporting it.

The reason for preferring 'Samaj' to 'Sangh' was not just a matter of literary nicety—there is reasoning behind it. The word 'Sangh', 'union', has a specific inference, in that it lacks comprehensiveness; 'Samaj' is more comprehensive, and its comprehensiveness is further enhanced by the word *sarvodaya*—'universal uplift'.

There is a grand intention behind this proposal. It has the power to produce crores of Gandhis in place of the one Gandhi who has gone. The idea behind this proposal is a revolutionary one. After all, where did those things called 'Gandhiji's principles' actually *come* from? Were they his hereditary property? Principles are nobody's hereditary property. They were the principles of his *atma*, his soul. That same soul is present in you and present in me. So those principles belong to all of us. They belong to anybody who accepts them as true.

Do we insist on cleaving to the truth merely because Gandhiji says we are to do so? Is truth held in high esteem because of Gandhiji? Or is Gandhiji held in high esteem because of truth?

I have profited abundantly from Gandhiji. But I have also profited

from others. I have adopted as my own whatever I came across wherever I found it. Now all those assets have become mine. If Gandhiji had been the owner of any principles he would have taken them with him at his passing. But it is not so. Those principles did not belong to Gandhiji, they were *manifested* by him. When I adopt them they become mine. In presenting them to others there is no need to present them in Gandhiji's name.

Along with the present proposal it has been stipulated that people who accept the ideas of the Sarvodaya Samaj should submit their names on a postcard so that a list could be prepared. I could not understand what we would do with such a list. Even so I gave my approval, because I could see that it satisfied our colleagues. But those whose names are not officially registered and who are nonetheless doing this same work, they too are serving members of this society. It is not the case that the annual gathering would be restricted to those whose names are recorded. Even those people who simply do their work where they are, without either sending in their names or attending this annual gathering, are to be considered serving members.

This is how inclusive our Sarvodaya Samaj is. I request you to accept the proposal that has been put before you, and to act on it to the best of your ability.

Shankarrao Deo: Vinoba's is a pure thought. He is right in what he says about institutionalization. A certain amount of violence does come in with institutionalization. A certain amount of untruth is also generated. Our aim should be to leave as little scope for violence and untruth in the new organization as is possible. We have, therefore, provided for no rules or regulations or codes of discipline for the new Samaj. It will have no laws and no rules. The organization will be one of its kind.

The help which Vinoba has rendered in our discussions is priceless. In agreeing to become our path-finder he has shown not just a generosity of spirit, he has made a sacrifice. He said, 'I will follow my dharma and I will also try to be of help to you.' If he had not conveyed his acceptance, we could neither have been able to set up something new nor kept it free of faults. Vinoba is the very soul of the new Samaj. I

would only urge this on him: if we do not receive all your energy, we will not succeed. After Gandhiji, you are the only one who can light our path. We look to you. You are not going to be part of the Samaj or the Committee, I know that. And I see that as wholesome. But Vinoba, you will have to be the guiding spirit and the soul of both.

Tukdoji Maharaj: I claim no scholarship. Nor can I claim to have spent years upon years with Gandhiji. I spent not much more than one month near him, that is all. So I speak with that limitation.

Our temples are dirty. Bapu used to clean streets as one would temples. It is only when we regard the work of cleaning something as clean or pure, that the scavenger will shed his chains. Instead of putting up Gandhiji's statues in villages we should put up clean latrines. This will civilize us and increase the general cleanliness in our villages. Let the mela proposed for 30 January be such as will change the heart of the atheist.

Kripalani: Mr President, brothers and sisters: I do not know where I belong. I have left Congress, and am not in government. The socialists call me a Gandhian and chase me away, and though outsiders consider me a Gandhian, I am not one of the great devotees of Gandhi assembled here. In front of Jajuji, my khadi is exposed for what it is. I do not know where I belong; I do not fit in anywhere.

Mahadevbhai made a speech in the Gujarat Vidyapeeth on the occasion of Bapu's birthday. He recounted the transformation that had come about in his life through his coming into contact with Gandhiji. I began to wonder if I too had been through a similarly comprehensive change? Looking inside myself I found that only my clothing had changed, nothing else. Khadi had replaced the former mill-cloth in my clothing, that's all.

At one time we were working in Bihar, and some of my students were with me. One day I noticed that a number of them were not wearing kurtas, just short dhotis and a cloth flung across their shoulders. I asked the reason. They said, 'Bapu doesn't wear a kurta these days, so we do not either'. I said, 'When Bapu saw hungry and naked people, he felt his body burning in his kurta, as if it were on fire, that's why he took it off and threw it away—to be free of that burning

sensation. You feel no such burning, so what need for you to throw your kurtas away?’

At the Sabarmati ashram the prayer area was in a sandy place. Then another ashram was built somewhere else, with no river bank nearby; so sand was brought from far off and spread on the ground—because it didn’t feel right saying prayers without sitting on sand! Some of the ashram residents tuck in a pocket-watch at the waist, exactly as Bapu used to! What worries me is that the institution being formed in Bapu’s name may see just this kind of thing happening.

Following Bapu’s path does not mean that we should imitate him in every detail. Some people do so to the extent of trying to present themselves as more developed versions of the original. They want to impress upon the world that the teacher was just the rough model, and the pupils the finished article. In his life Bapu never singled out purity for display like this. We should exercise caution. We should not make ourselves a group of people who think themselves high-minded and pure.

What I mean to say is that we should work in the *spirit* of Gandhiji, not just mimic the externals.

Anyone who chooses the path of truth and nonviolence should understand that it is a path leading to martyrdom. A person who does effective work on the path of truth and nonviolence will sooner or later be killed. The world cannot abide the path of truth and nonviolence. Look at Bapuji’s life-story: when there was nobody willing to strike him down he would become intent on sacrificing his own life. He used to manufacture opportunities for sacrificing his life.

You too will have to manufacture opportunities for sacrificing your life. If you are fortunate, you will not be killed. But perhaps only through being killed will your divine power be fully realized. If Congress abandons the path of sacrifice, its task will not advance. *This* is Bapu’s true way.

Harekrushna Mahtab: A Council was convened to meet after the Buddha’s *Nirvana*. That Council comprised those wanting to walk where the Buddha had trod. They devised some means of doing so. They came to some decisions. The *Abhidhamma-Kosa*, which carries

an account of the proceedings of that Council, tells us that great teachers of the Buddha-dhamma had assembled in that Council. A discussion had taken place in the Council on what it is that the Buddha had really sought. Each speaker, in support of his own analysis, gave his own interpretation of the Buddha's teachings. The decisions which these learned people took at the Council, however, lacked one thing: living contact with the realities of life. And so, as century succeeded century, those learned people at the Council and their decisions became removed from our lives. They, in fact, disappeared from our lives. I fear that what happened after the Buddha may happen now with us. A second *Abhidhamma-Kosa* may come to be prepared by us here. With what results? Let us be mindful of this.

Rajendra Prasad: According to some participants the resolution under consideration needs amendments. Those who are proposing amendments may please hand them in to Dhotreji by 11.30 a.m.

(The session is adjourned.)

AGENDA COMMITTEE SITTING

Sunday, 14 March 1948

2 p.m.

Rajendra Prasad: Dr Choitram Gidwani has sent a telegram. It is about the refugee problem. Another issue raised is on the subject of the Shanti Sena.

(Dr Choitram Gidwani's telegram is read out, its main theme being 'Relief for 40,00,000 persons in Pakistan'.)

Rajendra Prasad: This is a complex question. It is also a serious and grave question.

Kripalani: Kishorelalbhai asked Jawaharlalji yesterday. Jawaharlalji forgot to reply.

Rajendra Prasad: He could not have given an answer.

Pyarelal: We will be tested in the Kurukshetra area. Women and men and children have gathered there in large numbers. They are in

awful straits. We are not in a position to meet even their legitimate demands. They have consequently become ill-tempered and disorderly. Their health is shattered. They need bolstering. Only Vinoba can lift their spirits. Vinobaji, will you please establish a direct living contact with them?

Rajendra Prasad: Can we first ascertain what their various difficulties are? And thereafter, see what we can do to remove those difficulties?

Sucheta Kripalani: The real question is: how do we give the refugees a place to live in and some work to do. Seventy per cent of them have no experience of working with their hands. They are good at shopkeeping. That has been their avocation. But we can hardly set up shops for all of them in Delhi. That will only lead to a clash of business interests between them and the local shopkeepers. Therefore, we have to see if refugees with a shopkeeping background cannot be helped to open shops across the country. Some arrangement should be made for this. We should also consider opening industrial units for them in various places.

Balasaheb Kher: Many displaced persons have arrived in Bombay from Sind. Their pitiable condition cannot be described in words. Agriculture is outside their experience. Many of them were owners of factories worth lakhs of rupees. They owned big industrial units. And they have now arrived in Bombay with just the clothes they stand up in. Some 250,000 to 300,000 displaced persons have arrived. The physical and financial trauma experienced by them has affected them deeply. They fly into a temper at the slightest provocation. They even turn upon volunteers and try to beat them up. Only the Central Government has the means to succeed in giving refugees shelter and work.

Rajendra Prasad: This question of refugees is of paramount importance. We will resume discussion on it tomorrow. For the present, we must take up the proposed amendments.

Devadas Gandhi: I do not think we should be setting up any Samaj at this point of time. Vinoba went along with the idea because, as he said, others will be happy with it. And so he said, 'let it be'. This idea of having a Register of Names is completely meaningless. We may get

some 200 names. We may get some 2000 names. But what will such a figure convey? The world will assume that the strength of Gandhians is but one fistful.

Maganbhai Desai: I agree with what Devadasbhai has just said.

Aryanayakam: I too believe that it is wrong to set up a Samaj.

(Discussion adjourned.)

Gulzarilal Nanda: The language used in our proposals is negative in its structure—‘non’ this and ‘non’ that. The objective of the resolution should be rephrased in positives and the following added: ‘Opportunities should be provided for a comprehensive development of the individual and society.’

Pyarelal: We should also say that no one will contest any election under the name and style of the Samaj.

Rajendra Prasad: That is already clear.

Kripalani: Then how will elections be fought?

Vinoba: The Samaj is not a political party that should contest elections. The Congress is there to do that. If the Congress had given up electoral politics and power politics, there would have been no need for us to set up this Samaj.

Hridaynarayan Choudhury: The word ‘mela’ carries with it a sense of entertainment. Let us substitute the word ‘mela’ with ‘sammelan’.

Rajendra Prasad: The word ‘mela’ has been selected after due thought and reflection. A mela happens, a sammelan has to be organized. And so, ‘mela’ is the right word to use.

(The amendment is withdrawn.)

Shrimannarayan: Instead of ‘samaj’, let us use any one of the following: ‘Mandal’, ‘Sangh’, or ‘Sangam’.

Rajendra Prasad: The word ‘Samaj’ holds the lowest connotation of regulation. ‘Samaj’ as the lightest possible option serves our purpose best.

Shrimannarayan: The word ‘samaji’ has an unsavoury connotation in North India. For instance, take the use of the word ‘Arya Samaji’ to denote the hard-core member of that body. People will start using the

word 'Gandhi Samaji' in the same sense. 'Sangh' or, an even better word—'sangam'—is free from that risk. For that matter, we could go for the word 'samuha'.

Diwakar: 'Samuha' means a collection. Even animals can have a 'samuha'. And 'sangam' invokes rivers.

Rajendra Prasad: There can be a 'samuha' of humans also and in the ultimate analysis man is also an animal. That is, he is one among all sentient beings.

(Amendment withdrawn.)

Swami Satyananda: It cannot be right that a member can come in without any conditionalities whatsoever. There should be some basis for the membership. There should be some ground on which his eligibility to become a member rests. If there is no such thing, then we will have nothing to stand on. We will all be floaters. Can I suggest that we at least make this one essential prerequisite: No member of the Samaj will, under any circumstances, commit homicide.

Rajendra Prasad: We find ourselves in a situation today where even homicide is regarded as a light affair. If we go for this homicide rule, then it might seem that homicide is disallowed but crimes of a lesser scale in the same series of violence, can be accommodated.

(Amendment disallowed.)

Kaka Kalelkar: In the context of homicide, I would like to raise a related question. Can military personnel join our Samaj as members?

Rajendra Prasad: This will have to be left to the military man and his conscience.

Bhau Dharmadhikari: In our list of constructive activities, why have political activities been excluded?

Rajendra Prasad: For the reason that the Samaj will not engage in political activities; the individual can.

Kanti Mehta: Can government officials become members?

Rajendra Prasad: All those who consider themselves to be members can be members.

Vinoba: A suggestion has been made that the expression 'giving

equal rights to women as to men' be changed to 'rendering equal the mutual respect given to men and women in society'.

Saralaben Sarabhai: This amendment has been proposed by me. Let us use the phrases 'right' and 'respect'. We should not remove the concept of rights.

Sushila Pai: We must have rights. But along with rights, let us also bring in the concept of equality. The amendment should contain both.

Saralaben Sarabhai: The position of women in the cultural world of the Aryans was very high. It is a matter of sadness that in our society today the position of women is very low. I do not say that women should be regarded as goddesses to be worshipped. But as between women and men there must be mutual respect and a relation based on equality. This is essential. And so on the main resolution, let this concept be added as a supplementary thought. I am not proposing this as a substitution.

Mashruwala: Some women participants had suggested the phrase 'a sense of mutuality'. Other women had emphasized the aspect of rights. The phrase 'equal rights' is the butt of jokes with people saying how can there be equal rights, the right of motherhood can only be that of the woman! This is absurd, of course. The concept of equality indicates the elimination of superiority. It is important that the concept of rights be clarified. Therefore, I agree with Saralaben's suggestions that we add her clarificatory amendment to the original formulation.

Ashadevi Aryanayakam: Why are we fighting over 'rights' and 'respect'? The woman draws respect from her place in nature. What can confer greater prestige than the right of motherhood? But if despite this the woman is not able to command a respect equal to that of the man, then the fault is her's.

*(The modification is added to the original
and the phrase 'giving'—before 'equal rights'—is deleted
in the context of gender rights.)*

Munnalal Shah: My amendment is this that we change the name 'Samaj'. Bapu employed the word 'Sarvodaya' at a time when the distinction between Hindi and Urdu was not known to him. Today, had

he been with us, I believe he would have used a Hindustani word for 'sarvodaya'. The names Bapu gave to institutions in his earlier phase were drawn from Sanskrit. As for instance, 'Gujarat Vidyapeeth', 'Rashtriyashala', 'Satyagraha Ashram' and the like. In his later phase, he employed Hindustani names for organizations such as 'Talimi Sangh'. Nomenclature makes its own statement. Amtussalam spent fifteen years with Bapu and she says that she cannot divine the full meaning of 'sarvodaya'. When that is the case with Amtussalam, how will Mussalman villagers understand the meaning of 'samaj'?

Pandit Sunderlal: Hindustani is our everyday speech. Hindi and Urdu are both created languages. My natural-born Hindustani will carry on. Your artificial Hindi and Urdu will both die. '*Ayu*' instead of '*umr*', '*prithvi*' instead of '*dharti*'—all these are products of a language laboratory. Hindustani is the speech of the open daylight.

Kalelkar: Who are these high priests of Hindustani to tell us which word is Hindustani and which is not? Is Hindustani allergic to words from Sanskrit? Sanskrit need feel no guilt. Those words which are good, the public will adopt. They will last. Those words which cannot be spoken with ease or lack appeal, will be dropped. We cannot limit our use of words to only those which are understood by the people and are in current use. We must enhance the ability of the people to understand and appreciate new expressions. Those words which have strength in them, the strength of thought and expression, will find their niche among the people. If we just stick to the words of common usage, then neither will Hindustani develop nor the public's vocabulary.

(Decision—'Sarvodaya' to be retained.)

Vyohar Rajendrasinh: Instead of 'Hindustani Prachar' we should say 'Hindi Prachar'. The word 'Hindustani' is a coinage of the British.

Kalelkar: 'Hindustani' is not the coinage of the British. The people of North India and their language have long been known as 'Hindustani'. Even today, the people of the South refer to them as 'Hindustani'. Those of us from the south have from the start thought of Hindustani as our national language. Hindustani has its own literature as well. It

is only later that Hindustani came to be divided into two separate streams—Hindi and Urdu. It was to bring the two together again that Gandhiji chose the name Hindustani. Hindustan's future lies neither in Hindi's clasp nor in that of Urdu's. It lies in Hindustani alone.

(Amendment disallowed, 'Hindustani' stays.)

Konda Venkatappayya: Bapuji gave us his views and guidance on political, social, economic and all other matters. This Samaj also will have to give us training in political, social, economic and moral fields. Teaching and training should form part of the Sarvodaya Samaj's programme.

Mashruwala: Our Chairman has already explained that the Sarvodaya Samaj will not, on its own, take up any work. The Samaj will be a fraternity. The other Sangh which will be integrating the various existing Sanghs and function as a Maha-Sangh or a Coordinating Sangh will of course run programmes and activities. That can certainly take up education and training programmes.

(Amendment withdrawn)

AGENDA COMMITTEE SITTING.

Monday, 15 March 1948

8.20 a.m.

Rajendra Prasad: We will now take up, once again, the question of refugees. There is a complication here. We cannot do anything without the help of government. We do not have the authority, we do not have the funds, the means, the resources. And, of course, we have no lands at our disposal which could be used for refugee rehabilitation. And yet there is something to be done, something different. And that is to help the affected people keep their morale so as to overcome their gloom. On the practical aspects of help needed, we should know that there are two kinds of refugees: those that farm and those that run shops. The first category need to be given land and helped until they harvest their first crop. The case of the shopkeepers among them

is something more difficult. Every town and city already has its shops and shopkeepers. So how will these fit in? They will have to be distributed among several different towns. And then we have to think of what is to be done for those among them who were once employed in the professions.

Mridula Sarabhai: I would like to say a few words about the Punjab and Bihar based on my own direct experience there. I had the chance to be in Bihar with Bapu. That was prior to 15 August last year. What happened in Bengal and Bihar was not a simple matter of communal frenzy. There was a method behind the madness. What we saw happening there had been carefully orchestrated. The concept of the two nations was introduced, step by step, and developed there. This was done methodically, according to a game-plan. The happenings in Punjab after 15 August had been planned. The other thing to be remembered is that the conflagration in the Punjab was not the work of the people of that province. Those who wanted to create Pakistan through the two-nation 'ism', made preparations for this from elsewhere. After August 15 and even prior to that, the Congress unfortunately remained pre-occupied with its own housekeeping problems. The Congress could not utilize the energies that were arising within the common people.

Today, we need the methodologies that Bapu employed in Bihar and Noakhali.

Two governments have taken office after 15 August. Two borders have appeared on our map. We have to come to terms now with the 'Frontier spirit' there, for it is a new frontier. We need to send to West Punjab and East Bengal able volunteers in order to keep up the morale of the people there. Whatever is to take place by way of rehabilitation among the refugees has to be on the basis of self-help. We cannot—should not—regard them as helpless refugees for all time. If they remain dependent on others for all time, they will destroy what little is left of their spirit.

Amtussalam: We should try to facilitate the return of those Muslims who have gone over to Pakistan. We should propose the restoring of mosques and temples to the original trustees wherever they have been

appropriated by people of other faiths. Then there is the question of abducted women. Some of these have been forcibly converted. The RSS and Arya Samajis are saying that such converted women, if they return, will be shot. We should be able to see abducted and converted women, whenever we find them, returning to their homes. And, finally, we must help members of minority communities to stay firm in their religious fold. We should try to see that they do not, through temptation or fear, leave their religion.

Sucheta Kripalani: It should be our attempt to help such women return with dignity to their home and to their community.

Mridula Sarabhai: Nearly 200,000 Muslims have been converted to Hinduism in East Punjab. The RSS and the Akali Dal are two major obstacles in our path. Both these are political parties. They want to cleanse east Punjab of Muslims. If some influential people from amongst you go there, these hurdles can be removed.

Sunderlal: In brief, we have to give comfort to the minorities. We have to tackle the mischief being done by the police and the magistracy in east Punjab and western UP. This is a dangerous, delicate and major task. We can take up one specific area and make an ideal habitation out of it. Let us create a model *bustee* under the supervision of someone like Vinoba. Let us make a model community out of it.

Vinoba: I wish to say something. I belong to the state where the RSS came into being. Here I am, having relinquished caste; but still I cannot forget that I belong to the caste of the man who committed this act. Kumarappaji and Kripalaniji spoke forcefully two days ago against security arrangements; I sat quietly throughout. They spoke with sadness; I was silent with sadness. The sadness of a person who does not speak up is not made evident. The reason for my not speaking was that in addition to sadness I also felt shame. I have been living in Paunar for many years; there too four or five people have been arrested on suspicion of some kind of involvement with Bapu's assassination. There have been arrests in Wardha and in Nagpur, and further arrests are being made all over the place. This organization has been spread far and wide and with great skill, and its roots have struck very deep.

It is completely fascist in character. It has made particular usage of the Maharashtrian intellect, whether working in the Punjab or in Madras. In all the states its leaders and chief organizers have mostly been Maharashtrians, and mostly Brahmins; their Guruji too is a Maharashtrian Brahmin. The members of this organization do not take others into their confidence. Gandhiji's principle was that of truth; it seems to me that the principle of these people must be that of untruth. This untruth is an integral part of their technique and their philosophy.

I read an article or speech of their Guruji in a religious newspaper. It was written that 'Arjuna is the highest ideal of Hinduism; he had respect and love for his elders; he made obeisance to his elders, and murdered them. He who can commit such murder is "firm in judgement".' Those people are no less dedicated to the Gita than I am myself. They probably read the Gita with as much reverence every day as I feel towards it in my own heart. What they conclude from their reading of the Gita is that if a man can murder his respected elders he is 'firm in judgement'. Alas for the Gita, that it should be interpreted so. My point is that this group is not just a riotous mob indulging in insurrections and mayhem. It is a group of philosophers. They have a system of philosophical knowledge and they act decisively on the basis of it. They even have their own particular methodology for the interpretation of religious texts.

Maharashtra finds itself in a strange condition since Gandhiji's assassination. Everything here happens in an extreme way. The reaction of the people—in the name of Gandhians—to Gandhiji's assassination has been as horrifying as the events of Punjab at the time when Pakistan was created. From Nagpur to Kolhapur there has been a horrific reaction. Saneguruji made an appeal to me to make a tour of Maharashtra. But what's the use of a tour of Maharashtra by someone who could not even keep Paunar in order, and failed to exert any influence over the people of Wardha and Nagpur? So I kept quiet and did nothing.

The methodology of the RSS has always been antithetical to ours. When we were going to jail, their policy was to join the army or the

police force. They would always be quick to turn up anywhere where there was any likelihood of Hindu-Muslim riots. The government of the day saw its own advantage in all this, and gave them encouragement; and now we are having to deal with the consequences.

The main responsibility for today's circumstances rests with me and with the people of Maharashtra. This organization, the RSS, was born in Maharashtra. Only the people of Maharashtra can penetrate to its roots. So if you so tell me I will clarify my mind and work in my own way. I will not be committed to any committee. I will take help from all people of deep and firm convictions, other than those of the RSS; I will take help from anyone who is dedicated to working by pure means alone. We have need of people who consider themselves human beings.

Aryanayakam: I have been in Bengal, and I am now working in Maharashtra. In both places the finest of intellectuals took the wrong road. Bengal's intelligence exhausted itself in terrorism. And Maharashtra's high powers of reasoning lost their way on the RSS road.

Shankarrao Deo: Are we discussing refugees or the RSS?

Rajendra Prasad: The two are linked.

Zakir Husain: I think we have talked enough. Let us take up our tangible proposals one by one. First, as Vinobaji said, let us advise all members to perform their tasks in the correct manner. Good schemes, if implemented in the wrong manner, can end up turning bad. Our aims should be good and so should our means. Two, let the Talimi Sangh and the Charkha Sangh give their attention to the subject of rehabilitating refugees. Three, let us tell the Committee to determine the means to be employed. And four, let our committee work alongside the Government.

Sunderlal: The steps suggested by Zakir Saheb are fine in themselves. But the real challenge before us is grappling with the communal poison.

Mridula Sarabhai: If the air in today's Punjab spreads to other parts of the country, it will finish us. Let us do something.

Shankarrao Deo: Let us do our work for this without any separate committee formed for this purpose. The government is attending to this work. The Congress has its Committee.

Rajendra Prasad: There is a sufficient number of committees already. If need be, more can be set up. The real need is of volunteers. This is the experience in Bihar. When the earthquake struck Bihar, we received not just money, but men. Volunteers came from all directions. Their intelligence, their skill, and their experience was very useful to us.

Sucheta Kripalani: The work of bringing peace to a disturbed area cannot be done by ordinary volunteers. Besides, we have to confront the RSS. Only if a great person like Vinobaji can take this on, will the work come alive, not otherwise.

Shankarrao Deo: In my thinking, our new Sarvodaya Samaj should not go beyond its brief for this activity. There should be nothing done directly by or through the Samaj.

Amtussalam: There is a misunderstanding here. The Sarvodaya Samaj's work is moral in nature. Keeping refugees secure in their faiths, and instilling self-confidence in them, becomes the Sarvodaya Samaj's natural activity.

OPEN SESSION—III

15 March 1948

4 p.m.

Kripalani: Bapu set some old ideas before us. According to my understanding of it, he made old ideas into revolutionary ideas. There is a way of fulfilling the demand of a revolutionary age: whatever fulfils the impetus for revolution at a certain time proves to be revolutionary. When Gandhiji returned from South Africa, the demand of the time was to remove the foreign government. This was the impetus for revolution at that moment. Those who sought to remove the foreign government were of two kinds: the soft and the hard. They did not both pursue revolutionary methods. The second method was that of

those people who carried out bombings. In the Indian circumstances, bombings and the like cannot go very far. The Mahatma's nonviolent method was much more revolutionary, because it was in harmony with the demand of the age. The way of the bomb lacked appeal, so it could not make people free of fear. Gandhiji's nonviolent method proved more effective than the bomb method.

In 1917, 1918, 1919 and 1920 I was a professor of history. I regarded taking up the spinning wheel as arrant nonsense. My profession, my education and training, everything argued against it. But that old man made a connection between the spinning wheel and revolution, so I had to take up spinning.

Other things aside, even prayer became a revolutionary activity. I am a good man and did not regard myself in need of the purification of prayer meetings. But this prayer ground was the only place where our leader would make political points; he brought revolution into the context of prayer. Which cultured man in this country would do the work of a sweeper? But Gandhiji linked even that to the independence project.

In 1930 the old man told us to make salt. Motilalji would laugh. But Gandhiji had the kind of vision that demolishes facts. You might expect a man of this kind of bullock-cart mentality to travel by bullock-cart at least; but he went on foot. What he manufactured on the sea-shore at Dandi was not salt but revolution. In Maganwadi he made us chew on bitter neem leaves; he even fed us such basic fodder as oil-cake. We ate it without protest. What else could we do—wanting independence as we did! There was a revolutionary inspiration behind these things.

Why are these things no longer animated with the same feeling? Because the old spirit of revolution is gone. Our object in taking up all these things has been achieved. We should not now convert these practices into 'old dames' activities'. We should not now change from being revolutionaries to being reformists.

In the days of the Swadeshi Movement we pointed to the economic progress of the country as our purpose. It was an idea that had little appeal for the people. But the moment it was combined with the idea

of ejecting the British, the country became ablaze with Swadeshi. Now the British have left, and you have to reinterpret revolution in light of today's circumstances.

Without decentralization, democracy is an empty falsehood. Centralization brings bureaucracy. Bureaucracy and technocracy are both equally the enemies of democracy. And where there is no democracy, there is no nonviolence. We shall tell Jawaharlal Nehru that if he is interested in real democracy, he will have to give up his craving for centralization.

One thing more. In our country, each individual person works perfectly well on his own; but we are strangers to the art of working together with those alongside us. Kumarappa, Jajuji, Nayakamji—these are all dictatorial types of people. Nobody can so much as utter a cheep in front of them in their offices! We have to learn the art of working in collaboration with each other. We embrace outsiders with open arms, yet we do not even bother to pass the time of day with our own colleagues. Gandhiji made a major blunder: he told us to love our enemies. But we do not even love our own brothers! I too am guilty of this; I have never learnt to love those close to me.

If the organizers of the constructive unions begin collaborating with each other, mutual affection and cooperation will be established between us. This new Sangh will further the cause of brotherhood.

Kumarappa: In his unique and satirical style, Acharya Kripalani has placed some revolutionary principles before us. I call them revolutionary because we have to do a turnaround from our wrong direction on to the right path.

Jesus died young. He had seventy disciples at the time of the Crucifixion. These disciples believed that the sun had set for all time. Their messiah was gone and all was dark for them. These seventy disciples then got together in a secluded room in Jerusalem to think and reflect. Something similar is happening with us here. We are also secluded—surrounded by barbed wire. This is a completely unacceptable way. We seem to be afraid of the world, afraid of our own shadows. Jawaharlalji's coming here, in a sense, exposes our uselessness. We have not been able to generate any strength from within ourselves. Our lamp

has gone out. After Gandhiji's death, following the attainment of Swaraj, we find ourselves in utter darkness. We are groping for the light that will tell us what is to be done with Swaraj. This has to be the time when we derive a new inspiration from constructive activities. Each one of us should become an atom bomb for ahimsa.

Democracy means the decentralization of political power. We do not want to enter government. Let the government come to us. And let the government ask us for guidance. Let government ask us, constructive workers, to empower it. The entire Cabinet sought sanctuary at Gandhiji's feet. Let us also, with our limited strength, aim at acquiring an inner energy.

Today, the countryside lies devastated. Centralization has led to foodgrains, cloth, and in fact everything getting concentrated in a handful of monopolists. People go begging for bread. They do not have cloth to cover their bodies with. And as to character—it has simply evaporated! We do not know where to find morality, where to find human sympathy. All these, each one of them, have 'gone with the wind'.

A great responsibility rests on us. We have to find and further the inner spirit in us.

Vinoba: How lamentable it is that this conference is being held under police protection. Kumarappa was so distressed by this that he absented himself from the conference for a time. But though I sympathize with him I agree that there was no alternative. Pandit Jawaharlalji was the unhappiest of all, as he made clear in his own address. He said, 'We were imprisoned in the Ahmednagar fort but we were free then; it is *now* that one feels real imprisonment.' But if he cannot tolerate this and starts to rove around openly, I will tell him that it is not appropriate for him to represent unworthy people like myself. Because I am a person who cannot even keep his own village folk under control.

We will not get anywhere by heaping all the blame onto the RSS. They are people who think differently from the way we do. But there are some good, self-sacrificing people to be found among them, deserving of our respect. When talking of blame, we should also be

aware of our own culpability. What did we do in 1942? We adopted clandestine methods and even resorted to violence—and we did all this in the name of Gandhiji. What's more, we defended such actions. This being the case, who are we to say anything to people of different ideas from our own who adopt clandestine and violent methods?

The responsibility for Bapu's assassination lies with us. Time and again Bapu told us to keep our methods pure, and we were quick to agree that we would do so. But we did not change our lives accordingly. At the crucial moment we acted with untruth and violence, and God is making us taste the fruits of that action; this is my honest belief.

In his speech, Panditji said something very intuitive. He said that he agreed with Bapu's insistence that we should fight the British through nonviolence alone; if violence found a place in India through its use against the British, it would consume the whole country after the British left. One could not wish for a more straightforward argument.

Why do people seek concessions in observing nonviolence? Why do its terms strike people as being excessively rigorous? Imagine that one had to construct a building. Science tells us that the walls must stand foursquare, at 90 degrees to the horizontal. Do we regard this as too rigorous a condition? When we know that if we do not set the walls at 90 degrees they will fall down, are we likely to suggest building them at 85 or 80 degrees?

It is a revolutionary principle to insist that our means must always be true. In the present proposal, attending to the refugees has been linked to this notion. The refugees are themselves the living result of our using defective means. If we attend to them while resolving that our means shall be pure, a revolution will take place in our lives. And when a revolution takes place in our lives it will take place in the whole world.

Prafulla Chandra Ghosh: I support the proposal which Kumarappa has placed before us. Kripalani said that our economic plans must be linked to a revolutionary spirit. If we are to redeem our society and free it from exploitation, there is no other way but this.

Let us not waste time in criticizing one another. We have to make

our villages fit for human habitation. And look at our cities—they have become impossible to live in. They are choked with smoke, with dirt, and with the pressure of population. Urban exploitation has crossed all limits. Ninety per cent of transactions are based on exploitation. Kumarappaji would like volunteers to set up individual units in different villages. If constructive work can be introduced in that manner in our villages, we can transform their lives and bring light to their darkness. If the Talimi Sangh were to set up schools in our villages, there would be no need for any other kind of school.

Vinoba: 'To learn through work' has always been our approach to education. So if there is a preparedness to apply ourselves to working on the refugee issue, the problem of training our workers can be solved very efficiently. Once the task of dealing with the refugees is completed, these people—our workers—will then be able to run schools of the highest quality in their respective states. So it will be for the greater good of the country and the world generally if we engage with this task not with momentary enthusiasm but after thinking it through very carefully and being utterly resolute as to the means we use. This great adversity which has befallen our country can be converted into a valuable resource. Those brothers and sisters who wish to cooperate in this work should put their names forward.

Sucheta Kripalani: Refugee blood is on the boil. If their problem is not solved, there will be no peace. They are thirsting for revenge. The real reason behind the present unrest is simple: it is politics. Poison has been introduced into the environment consciously and with deliberate force. It is this poison that took Bapu's life. How is the government to remove this poison? The RSS has infiltrated our government offices. The RSS has also sent its ordinary volunteers to jail. But that organization's senior people, those who matter, are in government offices. Sardar Patel himself said in the Constituent Assembly that the RSS has infiltrated government offices.

Refugees curse Gandhiji and our other leaders. They say 'you brought us freedom and you finished us in the process'. Once, refugees poured a torrent of abuse on Bapu. They said to him, 'You have caused our

ruination, your antics have destroyed us, now you rehabilitate us'. Bapu said to us, 'The poison in their hearts is coming out through their tongues. I do not take it amiss'. We are all guilty. Prior to 15 August, it is we who asked those fleeing west Punjab to stay where they were. We did so in the belief that after 15 August the disturbances would cease, that we will be able to ensure their safety. We were unable to do so. Today, an anti-refugee feeling is spreading. If we do not house these refugees, there will be no peace.

Let us set up a strong Shanti Sena, Bapu's sena. The work of peace and the work of refugee rehabilitation goes together. The first and foremost task before us, after freedom, is the resettlement of refugees.

Sunderlal: Brave and inspired women like Suchetaben and Mridulaben are working with all their might. I have seen large camps of Mussalmans and of Hindus. My heart sank looking at their physical, economic and psychological breakdown. I could feel their tragedy, feel it deep within myself. What can I say? These were not people. They were walking corpses.

We cannot really carry out any scheme of transferring populations. Even governments cannot do so. No government in the world has undertaken such a mammoth task. Lifting a whole people from one area and translocating them to another is not child's play.

It is only with a sense of bounden duty that we can address the work of refugee-resettlement. But there is another task which is uniquely our task, our duty. We must douse the flames of communal *hatred*. We must go to the places, the cities and habitations where men cut each other up and we must try in those places where the fire of hatred is still burning, though less ferociously now, to put it out.

What Vinoba said at this meeting was absolutely to the point. I was listening to every word of his. I was not just listening to his words, I was drinking them in. Like I would drops of nectar. I could not be satiated. By coming to this meeting I have gained one thing: I have gained Vinoba.

Dada Dharmadhikari: The task of proposing, on behalf of the reception committee, a vote of thanks has been assigned to me.

Rajendrababu is, to all of us, the personification of synthesis. Even the government, in its moments of crisis, turns to him for help. The problem of food scarcity looms large over us today. Rajendrababu was asked to handle that difficult ministry. When the Congress passed into a difficult time, then again, it was Rajendrababu who was asked to accept its presidentship. All this reflects his unique value. As President of the Constituent Assembly we have seen yet another aspect of his. We need to join civility to our combat. Rajendrababu shows us through his living example how to do that. I will not presume to thank him. On behalf of all present, I offer him my humble *pranam*.

The other person who has placed us in his debt is Jawaharlalji. He is this country's extraordinary and unique leader. We cannot find anywhere else so handsome a confluence of truthfulness and realism. It is only in Jawaharlalji that one finds honesty and empathy informing the holder of a prime ministerial office and the role of a politician. Jawaharlalji is not one thing on the outside and another inside. Beautiful as the form is, the spirit is pleasing in equal measure. We could see in his conduct and in the words he spoke to us, both sadness and hope.

Maulana Saheb came with him. It was given to us to benefit from his mature thoughts. We are beholden to him.

All the speeches made here, for that matter, were significant and energizing. But I would like to make a special mention of Dada Kripalāni's. It is no easy task to fasten one to a high purpose through sheer humour. Bapu had written once that if he were to lose his laughter, he would not want to live. When seriousness turns grey and grim, as happened quite often with us here, then it becomes necessary that some little ray of humour pierce the grey cloud.

The most interesting discussions took place on the issue of the rights of womankind. Women bring grace and beauty to any gathering. But here, at our conference, they introduced us to something more: to energy, verve and pluck. We are grateful to them.

Rajendra Prasad: The work of the Sammelan is now coming to a close. I do not quite know why I was asked to chair it. I had no option but to accept the order. And so I have functioned as its chairman.

Once a person takes the presiding chair, he acquires a certain authority. He can speak when he wants to, for as long as he wishes to. And he can stop others from speaking. But let no one harbour the apprehension that I will use that authority of mine and take up more than the due and proper share of my speaking time.

I will wind up in a short space of time.

Solving, with complete application, and with strength, the various crises facing our nation today, is 'constructive' work of a high kind. The nation's moral fibre has gone slack. It has found a home among governmental and non-governmental people. Removing that corruption will be a very big contribution that we can make. The responsibility of taking the resolution that we have passed into action falls, quite naturally, on our shoulders.

Some people are thinking of raising memorials to Bapu in their respective places. It is no surprise these people should want to honour his memory, each in his own place or home. But this will lead to a scattering of our energy. We have to conserve, not scatter our energy. Gandhiji was the greatest edifice in himself of his values. This country is not going to forget him. He was the symbol of our nation's strength.

People want to set up memorials, install statues. One centre asked for permission to have statues of Gandhiji made in Italy and brought across. We said that would not be right. Let sculptors not see an opportunity for gain here. Money would be spent in large sums over the making of large statues. And tiny dumplings of Gandhi images will serve no purpose. Some people are thinking in terms of constructing halls in his memory. This too is fraught with difficulties. Large halls are an expensive affair. And smaller structures do not serve public purposes adequately. It would be far better to set up, for instance, a Talimi Sangh school, or another kind of centre by another suitable body, for constructive work. Let us set up some means for a new life-giving programme, rather than cold memorials.

Someone or other has to be Chairman. In my case I can say that chairing meetings has become my profession. So it was easy for you to think of me for that role here. But I will not be able to bear the burden of directing the work of the Sarvodaya Samaj. Each member

of the Sarvodaya Samaj will have independent significance. Please make this thought firm in your mind, as you leave this place, and decide upon your line of action.

(Thereafter, Shri Purushottam Gandhi sang 'Vaishnava-jana' and the Sammelan ended with everyone present singing the Ramdhun together.)

Afterword

THAKURDAS BANG AND ATMARAM SARAOGI



Mahatma Gandhi had planned the convening of the 1948 conference in Sevagram. This plan was the outcome of his watching, over a long period of time, the evolution of the political and social situation in India. And the outcome too, of his observing the working of the political class in India in the months leading up to Independence, and the weeks immediately after political power had been transferred to Indian hands. His Last Will and Testament, in which he proposed the disbanding of the Congress and its transformation into the Lok Seva Sangh was, likewise, the result of the same observing and introspection.

The Mahatma had become convinced that the political formations and personalities were becoming self-absorbed and were moving away from serving the public interest. His fear, expressed in his work *Hind Swaraj* (1909) that home rule without *swaraj* would only mean the replacement of the 'tiger' (the British) by another (our own), was active, once again, in his mind. In the weeks after Independence, Gandhi seemed to be convinced that our political, social and economic development would become a reality only when *swaraj* as political self-government was accompanied by *swaraj* as moral self-rule.

Gandhi's last political message was that in a free society political parties must regard politics to be a form of *public service* rather than a means to *dominate* fellow citizens. And the Mahatma wanted to take this new moral forward with the same force that he had applied in the political field. The Sevagram meeting was to have embodied that desire of his. But the assassination intervened. His assassins, as a result, did a great disservice not only to political India but also to the founding of a new moral and just order in India, as also for humankind.

Sarva Seva Sangh (SSS), the body that emerged from the March 1948 sessions, was mandated to carry forward this plan of the Mahatma's, namely, to help build a casteless and non-exploitative society based on truth and non-violence in which every individual and group got a full opportunity to develop to the best of their potential.

There are 21 constructive programmes to fulfil this objective, given on p. 50 of the proceedings. The Sangh's members were and remain barred, to this day, from joining any political party. Though it is structured as a formal organization, a 'Sevagram' spirit works across its units in the country still, as originally envisaged. The tradition is to resolve all issues through consensus. There is a provision for 80 per cent members' agreement in case of differences.

The 'Sarvodaya Samaj' set up in March 1948 functions as SSS's inspiration, the primary purpose of which is to provide a platform to non-members—friends and well-wishers of the Sarvodaya movement—to meet together at least every alternate year, to exchange views on matters of people's common interests. This is in tune with Vinoba's concept, so persuasively mooted by him at Sevagram, of an open 'mela' of Gandhi-minded people.

SSS has been working, rather quietly but effectively, since its foundation through its network of state, district, and local units, to carry forward several constructive programmes and movements at the grassroots. These programmes are those that were envisaged by the Mahatma and also reflect the needs of changing times. SSS was in the forefront of restoring communal peace and harmony and

rehabilitating millions of refugees from both East Bengal and West Punjab; after the Partition in 1947, it helped in the integration of more than 500 States into the Indian union, playing a significant role in ending the bloody riots in the then Hyderabad state; participating upfront in the Bhoodan movement during which, among others, got gifts of 4.2 million acres, out of which 1.5 million acres were simultaneously distributed; undertaking extensive work in 1967 during the drought in Bihar under JP's leadership; working out the three-language formula to avoid the break-up of the country, and was in the Sampoorana Kranti struggle in the period of the Emergency imposed in 1975. It has catalysed the effectiveness of panchayati raj institutions, surrender of 20 'notorious' dacoits of Chambal in 1960 in Vinoba's presence and 521 before JP's in 1972, worked for peace in Jammu & Kashmir, Nagaland and Punjab. Its Shanti Sena, again envisaged at Sevagram, to maintain/restore peace and communal harmony, has helped rehabilitate the Chambal dacoits, served to bring sanity on the Ayodhya issue, among others

During its 58 years of existence, SSS has got involved only twice in direct political work, once during the Sampoorana Kranti movement during 1974/75 and again in 2002 in opposing shameful happenings in Gujarat and the role of that government, which brings to mind powerfully the observations at the 1948 Sevagram meeting of Pyarelal, Sucheta Kripalani, Amtussalam, Mridula Sarabhai.

In recent times, the new economic policies initiated since 1992 have led to the SSS serving as a foil to some of the new trends, e.g., the new entry of multinationals and the new dynamics of the corporate sector and the new middle class. SSS is aware of the corporate sector's role in tribal areas. Thakkar Bapa would have something to say on this, today. In the converting of forest and fertile agricultural land to industrial use we are causing humans distress. It is aware that the physical environment, already fragile, is now at even greater risk. The green revolution has led to unintended complications in the agricultural sector resulting in a deterioration in the quality of cultivable land and its soil fertility. SSS has inspired and provided training to a

large number of people to adopt organic farming extensively throughout the country in addition to practising it at its own farms.

This was a scenario which, in the 1948 Sevagram meet, in their own ways men like Prafulla Chandra Ghosh and J.C. Kumarappa had cautioned us about. The decline in agricultural production has put national food security in danger. Village and small-scale industries and businesses are under threat today in a way Jaju and Kumarappa could foresee in 1948. The displacement of people from their land and homesteads of centuries in the name of development without proper rehabilitation is a stark reality. Alcohol licences are being issued to garner greater taxes irrespective of their social costs. Consumerism is spreading in most spheres of national life, eroding basic societal values. Everything has become a tradeable commodity with a price tag. Disparities have increased to an unimaginable level.

Centralization and bureaucratization at the Centre and State levels continues to hurt and harm all sections of society. Corruption poses a challenge to those who either have no resources with which to bribe or are not willing to do so. As former Prime Minister Rajiv Gandhi said, only 15 paise out of a rupee reach the poor, and that too not to all. Ordinary salt is not permitted to be sold, throwing hundreds of thousands out of employment! Does the 'ordinary Indian' in the name of iodization, in fact help the so-called organized sector? This, when the Mahatma had led a nation-wide Satyagraha against the British to allow Indians to make and use ordinary salt! As approaches to the government at various levels have not yielded any positive result so far, SSS has mobilized the people on this and also moved the courts of law.

All these are adding to the miseries of the overwhelming population of the country of which the continuing suicides by farmers across the country in thousands, more so in 60 districts of five states including prosperous one like Maharashtra, are the more visible sign. Ironically, Wardha and Sevagram are at the heart of the Vidarbha region where farm suicides are the highest in number. As such, the common man has no stake in the increase of GDP to 8 or 10 per cent per annum as

its gains are going to remain confined to a small population at the top.

What are the consequences? Out of 600 districts in India, 170 in 12 states are said to be under 'Maoist' control with little or no hold of the government. We are not talking of terrorist violence inside and outside the country, nor of the lawlessness in the northeastern parts of India.

Maulana Azad had said, at the Sevagram meet, that Gandhi's foremost teaching was an active compassion for human beings in distress. That is the teaching we in the SSS keep before us.

SSS philosophy is to 'think globally and act locally' and that 'there is enough for everybody's need, not greed'. It has been working for an alternative decentralized model to the present political and economic structure promoting consumerism and corruption, to provide sustainable living to all, and more so to the 70 per cent people living in villages of India. SSS has been mobilizing people across the country for a constitutional amendment to devolve powers to the Gram Sabhas, right to recall elected representatives and to make the Directive Principles of State Policy in the Constitution of India, justiciable. SSS believes its approach to various issues can also meet the challenge of the Maoist movements based on violence and coercion as in the Umaria district of MP, which is rich in natural resources, and has the white tiger national park, but is a place where 83 per cent of the people are below the poverty line. Our activism has given some relief and hope to the people without intrusion of any extremist elements there. And, we continue our efforts and dialogue with the Maoists in Andhra Pradesh to bring them back to the national stream.

'Will we be able to propagate ahimsa?' was a question posed at Sevagram. We will need to ask today how ahimsa is to be talked about to disinherited people who believe in armed revolution in large parts of our country.

Professor Samdhong Rinpoche, senior associate of His Holiness the Dalai Lama, persuaded us to undertake the promotion of Gandhi's seminal work *Hind Swaraj* using its centenary in 2009, by saying

that if he had to choose between their principal religious book 'Dhammapada' and Gandhi's *Hind Swaraj*, he would choose the latter! HH Dalai Lama, during the course of the five-day workshop on this booklet early this year, volunteered to chair the international celebrations committee and bring in Nelson Mandela and Mrs. Martin Luther King (since deceased) among others! They, like us, believe that the Mahatma's philosophy and alternative to the present civilisational model provides answers to mankind's perennial problems.

To achieve the participation of youth and students and to create a new generation of leaders, one of our colleagues started the Rashtriya Yuva Sangathan in 1995. JP and Kishorelal Mashruwala had talked in Sevagram in March 1948 of catalysing the energy of the youth. This Sangathan has the same philosophy as of SSS except that it has its own rules and programmes to fulfil the larger objectives of the Sarvodaya movement.

During the last four years or so SSS has, as a matter of policy, become a platform for all grassroots national public interest organisations believing in truth, non-violence and communal harmony.

Vinoba had said in Sevagram, that the aim of the Samaj should be to produce 'crores and crores of Gandhis'. That of course, would have been beyond the capacity of the SSS, or any other organization for that matter! But, in such numbers as we have mustered, we try to follow the Mahatma's objectives as they can be adopted in our age.

In brief, SSS has tried to follow the ideals, conceived by the Mahatma, directly and through its various sister organizations and institutions, as were in existence at the time of Independence and some new ones created since then. For example, SEARCH, an institution founded to serve the tribal people, had led an anti-alcohol movement in Gadchiroli district in Maharashtra and brought about total prohibition since 1988. It is estimated that people there used to spend Rs 210 million per year buying liquor in comparison to the developmental budget of the government of Rs 140 million! Also, the village-based health-care model developed there resulted in a decline of the infant mortality rate in 39 contiguous villages from 121 in 1988 to

30 in 2003. This was achieved without other developmental inputs or programmes.

We wish we had more of Vinoba's selflessness in us, more of Kripalani's creative sarcasm, Kumarappa's transformational energy. We in the SSS are humans striving to be better, to do better. We are, as an organization, as imperfect as any. But this we can say: we do not make false promises or false claims.

Headquartered in Sevagram, Wardha 442 102, Maharashtra, SSS has a publication division, located at Rajghat, Varanasi, for publication, printing and distribution of literature on its movements, ideas, philosophy and subjects of people's common interests. It brings out two fortnightlies, *Sarvodaya Jagat* in Hindi and *Vigil* in English. The full unabridged version of the March 1948 proceedings in Hindi is with Sarva Seva Sangh Prakashan, Rajghat, Varanasi 221001.

SSS holds two conferences every year in different parts of India: the last annual one was held at Bhopal, Madhya Pradesh, in December 2005 and the biennial one at Ahmedabad, Gujarat, in June 2006.

Thakurdas Bang is a veteran Sarvodaya leader and a senior past President of the Sarva Seva Sangh.

Atmaram Saraogi is a Sarvodaya thinker and activist. He is a Trustee and Member of the National Executive and Core Group of the Sarva Seva Sangh.

October 10, 2006

कल तक बापू थे।
आज रहनुमाई कौन करेगा?

कल तक बापू थे।
आज रहनुमाई कौन करेगा?
सोचते हैं

नेहरू, प्रसाद, आज़ाद, विनोबा,
कृपलानी, जे.पी, और अन्य

सेवाग्राम मार्च १९४८

गांधीजी की हत्या के कुल छः हफ्तों बाद सेवाग्राम में कुछ जन, पुरुष और महिलाएँ, एकत्र होकर अपने सूने दिलों और भटकते दिमागों के अंदर इन प्रश्नों के उत्तर ढूँढते हैं: जब भी शंकाएँ हमें घेर लेती थीं हम बापू की ओर मुड़ते; अब बापू नहीं रहे। अब किसकी ओर देखें, क्या करें?

यह आत्म-परीक्षा पाँच दिनों तक चलती है। बातें बिलकुल खुले दिल से होती हैं और बात करने वाले अपनी परीक्षा स्वयं लेते हैं।

Six weeks—no more—after Gandhi's assassination a few men and women gather at Sevagram to search their hollowed hearts and bewildered minds for answers to the question: Whenever doubts assailed us, we looked to Bapu for answers; he is gone. To whom do we turn now? What do we do?

The introspection takes five days. It is astonishingly frank and self-critical.

विषय-सूची



संपादक की ओर से	११८
प्रस्तावना	११९
सम्मेलन में भाग लेनेवालों के नाम	१२२
शुरुआत की बातें	१३१

गुरुवार, ११ मार्च, १९४८, सुबह और दोपहर

गांधी नहीं रहे, नई सरकार - अपनी सरकार - बनी है - अब अहिंसा में भरोसा रखने वालों की जगह क्या बनती है? क्या हमारा भरोसा मज़बूत है? क्या हम उस भरोसे को कमज़ोर होने दे सकते हैं? आज की फ़ौजी फ़िज़ा में हम अहिंसा में भरोसा रखने वाले गांधीवादियों को क्या करना चाहिए? सरकारों ने हमेशा हिंसा का सामना हथियारों से किया है - क्या हमारी सरकार भी यही करेगी और अगर करेगी तो हम अहिंसा में माननेवालों की भूमिका क्या होगी? कुछ कहते हैं: 'हुकूमत को लड़ाई का बदला लड़ाई से देने दें, हमें तो जनता को अहिंसा के लिए तैयार करते रहने चाहिए' - मौजूदा जंगों में, विनोबा कहते हैं, वे तो एकान्त और अंतर्ध्यान पसंद करेंगे।

दूसरा प्रश्न उठता है: गांधी के बाद उनकी बनाई रचनात्मक संस्थाओं का क्या होगा? इस प्रश्न पर विनोबा, राजेन्द्र प्रसाद, कालेलकर, कुमारप्पा और अन्य सोचते हैं, मश्वरा देते और लेते हैं - 'क्यों न एक नई संस्था बनाएँ, एक नया संघ, जो मौजूदा इकाइयों को जोड़ दे और उन में नई ताकत लाए?' -

विनोबा कहते हैं एक नई बिरादरी बेहतर रहेगी, न कि नई संस्था; नई संस्था बनेगी तो नए ढांचे बनेंगे, उसके कानून होंगे, उसकी शर्तें होंगी, नियम-विनियम होंगे, दफ्तर बनेंगे, दफ्तरों बैठेंगे - वे कहते हैं यह सब मेरे काम के नहीं - और एक ख्याल पेश करते हैं: हमें संस्थाओं का मेल नहीं, गांधी के इन्सानों के एक खुले मेले की ज़रूरत है जो समय समय पर स्वयंभू-समान लोगों को मिलाएगा, जहाँ जो अपने को 'गांधी की सोच' का समझता है, आ सकेगा, अपने ख्याल के लोगों से मिल सकेगा, सीख और सिखा सकेगा - कालेलकर कहते हैं: ऐसे ढीले मेले से हमारा काम नहीं चलेगा - 'ज़मीन पर उतरिए', कहते हैं कुमारप्पा।

सम्मेलन की तैयारी में

शुक्रवार, १२ मार्च, १९४८

सुबह

१३६

विनोबा का 'ब्रदरहुड' वाला ख्याल उठाया जाता है और उसपर खूब बहस होती है, कुछ उसकी तारीफ करते हैं, कुछ उससे नाखुश हैं - राजेन्द्र प्रसाद और ज़ाकीर हुसैन को ऐसा लगता है कि सिर्फ़ एक बिरादरी से अहिंसा को और गांधी के रचनात्मक कार्यक्रमों को मदद नहीं मिलेगी - कुछ विनोबा के ख्याल को 'ढीला-पोला' कहते हैं, और मानते हैं कि नई संस्था को चुस्त होना चाहिए, लचीला नहीं - कुछ पूछते हैं: काँग्रेस के साथ हमारे ताल्लुकात अब क्या होने चाहिए? नई सरकार के साथ ताल्लुकात क्या होने चाहिए? राजेन्द्र प्रसाद कहते हैं कि काँग्रेस और सरकार में तो अब कोई फ़र्क ही नहीं रहा - प्यारेलाल सभा को याद दिलाते हैं कि गांधी ने अपने वसीहत नामें में 'लोक सेवा संघ' की कल्पना रखी थी, काँग्रेस की जगह पर - कुमारप्पा कहते हैं कि हमें सरकार और राजनीति के बाहर कई ऐसे काम करने हैं जो कि हमारी मदद के लिए इन्तेज़ार कर रहे हैं - अहिंसा, ज़मीन पर बुनियादी तरक्की, खेतीबाड़ी, ग्रामोद्योग - कुमारप्पा कहते हैं लोक सेवा संघ ही अब हमारा 'बापू' बनेगा।

शुक्रवार, १२ मार्च, १९४८

दोपहर

१३९

गुफ्तगू में मौलाना आज़ाद शरीक होते हैं। और सारी बातों को तवज्जो देते हुए कहते हैं कि नई संस्था या नया संघ रचनात्मक काम के लिए मुफ़ीद होगा पर साथ ही विनोबा

की 'बिरादरी' वाला ख्याल भी ज़रूरी है क्योंकि सबके अन्दरूनी मक़सद जुड़ने चाहिए - जे.पी. बा-अदब विनोबा के ख्यालों से खुद को अलग करते हैं - ढीलापन नहीं चलेगा, वे कहते हैं, ज़रूरत है एक ऐसे नए इंतज़ाम की जो कि ठोस हो, चुस्त हो, बदलती और बढ़ती ज़रूरतों और ज़मानों से जुड़ा हो, जो गांधी में रहते हुए अपने आप का इम्तेहान करता रहे, नए सवालों के लिए नया जवाब ढूँढ़ता रहे, जैसा कि गांधी खुद हमेशा करते आए थे। ऐसा करने से ही, जे.पी. कहते हैं, गांधी हमारी नई पीढ़ी के लिए मतलब रखेंगे, वरना नहीं। बाद में सब तफ़्सीली बातों पर उतर आते हैं, लफ़्जों पर, नामों पर - आचार्य कृपलानी याद दिलाते हैं कि इन बारीकियों के ऊपर और बाहर गांधी ने एक बड़ी तस्वीर भी बनाई थी, हम उसे भूल न जाएँ।

शुक्रवार १२ मार्च, १९४८

रात

१४४

एक उप-समिति मिलती है - मेले हों न हों, एक नया संघ तो अब तय ही समझा जा रहा है - उसको किस नाम से बुलाया जाए? - नामों को लेकर कुछ हंसी-मज़ाक होता है - कृपलानी अपने अनूठे व्यंग के साथ सबको फिर बड़ी तस्वीर की याद दिलाते हैं।

सम्मेलन शुरू (कमरे में)

शनिवार, १३ मार्च, १९४८

सुबह

१४६

दादा धर्माधिकारी के साथ कुछ लोगों को एक ठोस मस्विदा बनाने को कहा जाता है - मंज़िल के बारे में और वहां तक पहुँचने के रास्तों के बारे में - धर्माधिकारी पेश करते हैं एक बहुत गौर से बनाया हुआ नक्शा - जिसे एक नई गांधी संस्था अपनाएगी, चलाएगी - उम्मीदें उठती हैं - मगर विनोबा के ख्याल अब भी अलग हैं - वे फिर से भाईचारे और मेले की ही बात उठाते हैं।

प्रधानमंत्री जवाहरलाल नेहरू के आने का वक्त हुआ है - कृपलानी इतराज़ करते हैं: इतना सब पुलिस बंदोबस्त क्यों? आयोजक धोत्रे समझाते हैं कि यह इंतज़ाम हमारा नहीं है - नेहरू पहुँचते हैं, उनका सादर स्वागत होता है - रचनात्मक कार्यकर्ता अपनी अपनी दिक्कतें उनके सामने रखते हैं - प्रसाद पिछले दो दिन की बातों का ब्योरा देते हैं - नेहरू जवाब में अपने दिल की गिरह खोलते हैं, धड़कती नब्ज़ को काबू में रखते हुए, बापू को याद करते हैं।

वे खुद के नए तकाज़े कितने कड़वे हैं, यह बताते हैं, पर साथ ही सब को यह भी जताते हैं कि आए हुए तकाज़ों का सामना करना है, बहादुरी से और बेझिझक, उनसे भागना नहीं है - नेहरू के बयान में इतिहास का दर्शन होता है और उनके दिमाग के उस नज़ारे का जो कि गाँव को भी दिखाता है और दुनिया को भी - नेहरू के लफ़्ज़ सादे और सरल हैं, उनकी जुबान आम आदमी की हिंदुस्तानी है - वे बोलते हैं जंग के बारे में, अमन के बारे में, सरकारी सख़्ती के बारे में, उसमें ढील के बारे में और आगे की योजनाओं के बारे में - मज़हबी तंगदिली और आपसी भाईचारे के बारे में, रिफ़्यूजियों, दंगों, फ़सादों और हिंसा के बारे में - वे साफ़ साफ़ बता देते हैं कि उनके ख़्याल बाकी आए हुए लोगों के ख़्यालों से कहाँ मेल रखते हैं, कहाँ नहीं - यह भी कह देते हैं कि उन से कोई रहनुमाई की उम्मीद न रखें, हाँ, उन्हें हमसफ़र ज़रूर समझें - उनके बाद बारी आती है विनोबा की - विनोबा कहते हैं कि जवाहरलालजी ही तो आख़िर बापू के वारिस हैं, बापू से ही वह जगह उन्हें मिली है, वे ही बताएँ कि हम गांधी को मानने वाले अब क्या करें - विनोबा पूछते हैं: बताइये, आपको हम सब से क्या उम्मीदें हैं, मुझे बताइए, मुझसे आपने क्या उम्मीद रखी हुई है? मैं उसको लेकर आगे चलने को तैयार हूँ।

खुला अधिवेशन - I

शनिवार, १३ मार्च, १९४८

दोपहर

१६०

राजेन्द्र प्रसाद की सदारत है - अधिवेशन शुरू करते हैं विनोबा - आगे बढ़ाते हैं पंडित नेहरू, अपने दिल की खिड़कियाँ और दिमाग के झरोखे खोलकर। मौलाना आज़ाद की अपील होती है: बापू की बतलायी हुई दवा लेकर मुल्क के हर गोशे में जाइए, वह जाम, वही प्याला दवा का, बीमार हिन्दुस्तान को पिलाइए।

दोपहर-बाद

१६६

नेहरू और मौलाना आज़ाद की रवानगी होती है - नेहरू ने सब के मन पर गहरी छाप छोड़ी है - वैसी ही छाप लगी है विनोबा की भी - पर कृपलानी की सिफ़त अलग है - और सबों के रागों से अपना तान अलग निकाल कर वे कहते हैं गांधी के विचार समझाने का हक़ किसी एक इन्सान को नहीं

दिया जा सकता - जाहिर है, सभा में विनोबा केंद्र-बिंदु के रूप में उभरे हैं।

खुला अधिवेशन - II

रविवार, १४ मार्च, १९४८

सुबह

१६७

शंकरराव देव कह देते हैं: 'विनोबा की तरफ हमारी दृष्टि है।' विनोबा का वक्तव्य मंच पर छा जाता है - कृपलानी उस पर अपनी खुद की बिसात फिर बिछा देते हैं।

सम्मेलन जारी

रविवार, १४ मार्च, १९४८

दोपहर

१७०

सुचेता कृपलानी, मृदुला साराभाई, अमृतस्सलाम सभा को ज़मीन पर ले आती हैं - ज़मीन के ज़िंदगी-और-मौत के सवालों को उठाते हुए कहती हैं: आग लगी है; शरणार्थी भटक रहे हैं, भभक रहे हैं, भगाई हुई औरतें बेहाल हैं, क्रौम पर क्रौम सवार है, इन सब पर सोचना है, सोचना ही नहीं, जल्द बा जल्द कुछ करना भी है - प्रस्ताव लाए जाते हैं, उन पर संशोधन पेश किए जाते हैं, कुछ शाब्दिक, कुछ वैचारिक - बात से बात बनती है, दोपहर शाम में ढलती है।

सम्मेलन जारी

सोमवार, १५ मार्च, १९४८

सुबह

१७४

सभा फिर मिलती है - राजेन्द्र प्रसाद शरणार्थियों के सवाल पर लौटते हैं - हिंदू-मुस्लिम सवाल, क्रौमी दंगों का सवाल, शांति और शांति-सेना का प्रस्ताव। गांधी के रास्ते और आर. एस. एस. के रास्ते के फ़र्क पर विनोबा अपने ख़याल रखते हैं।

खुला अधिवेशन - III

१७९

कृपलानी मंच संभालते हैं - विचार और व्यंग दोनों उनकी जुबान पर हैं - विनोबा की बारी फिर आती है - उनके ज्ञान का संचय होता है - रचनात्मक

कार्यकर्ताओं को एक अनुपम गुरु-तुल्य नेता मिल गया है, विनोबा - सर्वोदय समाज, सर्व सेवा संघ और शांति सेना की शुरुआत होने लगती है - पर कुछ सवालों के सवाल रह जाते हैं - क्या वहाँ जुड़े हुए लोगों में कुछ हम-ख्याली हुई है? गांधी से पाई सियासी विरासत, गांधी से पाई आध्यात्मिक विरासत और उन्हीं से पाई रचनात्मक इमानत - क्या इन तीन धाराओं का एक ऐसा संगम सेवाग्राम की इस सभा में हुआ है जिस से कि हमें रहनुमाई मिलेगी? - सभा समाप्त होने को है - धर्माधिकारी सब का शुक्रिया अदा करते हैं - राजेन्द्र प्रसाद बड़ी खूबी से सभा का समापन करते हैं - कुछ समाप्त जरूर हुआ है, लेकिन कुछ शुरू भी हुआ है या नहीं?

अंतिमा

१८६

लगभग छः दशकों के बाद ठाकुरदास बंग और आत्माराम सरावगी उन संस्थाओं का ब्यौरा देते हैं जो कि सेवाग्राम के अधिवेशन में जन्मीं थीं और आज भी उससे प्रेरणा ले रही हैं।

संपादकीय



रचनात्मक कार्यकर्ता सम्मेलन, सेवाग्राम, १९४८, का हिन्दी रिकार्ड इस जिल्द में लगभग एक-तिहाई की मात्रा में, संक्षिप्त बनाया गया है। लेकिन उसमें संपादक ने बाहर के कोई शब्द नहीं जोड़े, सिवाय इक्के दुक्के शब्दों के जो संपादित पंक्तियों के बीच पुल बनाने के लिए आवश्यक लगे। सभासदों के वक्तव्यों का कुछ स्थानांतरण किया गया है, अपने अपने उप-सभाओं और समितियों के भीतर, उन्हें पारस्परिक संवाद का रूप देने के लिए। सेवाग्राम सम्मेलन में कइयों ने हिस्सा लिया था लेकिन उन सब के वक्तव्यों का इस संपादित प्रकाशन में लाना संभव नहीं था।

अंग्रेज़ी अनुवाद संपादक ने किया है, उन अहम हिस्सों को छोड़ कर, जिनमें जवाहरलाल नेहरू, विनोबा भावे और आचार्य कृपलानी बोलते हैं। इन तीनों के हिस्सों का अनुवाद डॉ. रूपर्ट स्नेल ने किया है।

गांधी सेवा संघ को इस प्रकाशन के लिये मिली अनुमति के लिए संपादक धन्यवाद समर्पित करता है। और धन्यवाद देता है श्री आत्माराम सरावगी, श्री नारायण देसाई, श्री शैलेश बन्धोपाध्याय, श्री कनकमल गांधी और श्री सुप्रिय मुंशि को उनकी टिप्पणियों के लिए तथा श्री ठाकुरदास बंग, साबरमती संग्रहालय के श्री अमृतभाई मोदी एवं किन्नरी, श्री ई. एस. रेड्डी, श्री रामचंद्र राही, सचिव, गांधी स्मारक निधि और श्री वेणु माधव गोविंदु को अमूल्य जीवन-वृत्तांतों के लिए। और विशेष धन्यवाद देता है उन अज्ञात श्रुतलेखकों और टंककों को जिन्होंने १९४८ में यह रिकार्ड पहले पहल तैयार किया और श्री तुहिन कुमार मुखोपाध्याय को जिन्होंने अब इस संपादन के लिए टाइपिंग का काम अकेले अनथक परिश्रम से किया है।

प्रस्तुति



नई दिल्ली, ३० जनवरी, १९४८

बिड़ला हाउस, नई दिल्ली, के बागान में सार्वजनिक प्रार्थना होने को है। मोहनदास करमचंद गांधी प्रार्थना स्थल की ओर बढ़ रहे हैं। बीच रास्ते में उन्हें रोकती हैं, तीन गोलियाँ। उनका ११ साल का पोता, रामचंद्र, कई वर्षों बाद दर्शनशास्त्र के आलोक में कहने वाला है: 'गांधी को गोलियों ने नहीं, घातक गोलियों को गांधी ने अपने सीने से रोका'।

सत्य क्या है? क्या गांधी के काम को उनको मारनेवाले ने रोक थामा? या फिर उसने उनके काम को एक मनुष्य के आकार से उठाकर दैवी रूप प्रदान कर दिया? क्या उस क्षण के बाद गांधी एक मूर्त संत बन बैठे हैं? या उन्हें उनके जीवन काल में भी न मिला हुआ एक नया अमूर्त-अर्थ मिल गया है?

सेवाग्राम, मार्च १९४८

गांधीजी की हत्या के कुल छः हफ्तों बाद सेवाग्राम में कुछ जन, पुरुष और महिलाएँ, एकत्र होकर, अपने सूने दिलों और भटकते दिमागों के अंदर इन प्रश्नों के उत्तर ढूँढते हैं। यही लोग हैं गांधी के 'राजनैतिक कुल' के सदस्य, गांधी के 'रचनात्मक कुल' के सदस्य। राजधानी से आए हैं प्रधान मंत्री जवाहरलाल नेहरू। तक्राजों और फ़िक्रों से दबे हुए। लेकिन चश्म-ए-दिल। उनके साथ आए हैं शिक्षा मंत्री मौलाना आज़ाद। नेहरू से कुछ ज़्यादा बा-हौसला काँग्रेस के अध्यक्ष राजेन्द्र प्रसाद मौजूद हैं, सभा की अध्यक्षता करते हुए। सभा में भाग ले रहे हैं व्यंग्य-शिरोमणि आचार्य कृपलानी, मतभेदी जे.सी. कुमारप्पा, नवदूर्वातुल्य जयप्रकाश नारायण और अपनी अनूठी चमक बिखेरते विनोबा भावे।

यह सब अपने ख़्याल साफ़गोई से पेश करते हैं। अगर आलोचना करते हैं तो ख़ुद की भी करते हैं और सब को सत्य की तराजू पर तौलते हैं। उसको भी तौलते हैं, जिसे उन्होंने छः हफ्तों पहले कुर्बान होते देखा है।

सरदार वल्लभभाई पटेल इस सभा के केंद्र-बिंदु होते। मगर बीमारी, जो कुछ ही समय बाद उन्हें चिरनिद्रा देने वाली है, उन्हें आने नहीं देती। राज्यों में हाल ही में नियुक्त राज्यपालों को या तो बुलाया नहीं गया है या वे आ नहीं सके हैं। काश, पश्चिम बंगाल से चक्रवर्ती राजागोपालाचारी और यू.पी. से सरोजिनी नायडू का आना होता। निश्चित ही दोनों कुछ नई बात कह जाते। गांधी की तहों में लिपटे कुछ विशेष चिंतक भी शरीक नहीं है, जैसे आचार्य नरेंद्रव देव, राममनोहर लोहिया और निर्मल कुमार बोस। उनकी गैरहाज़िरी से यह सभा गरीब हुई है।

फिर भी संग्रह ग्रहमंडलीय है। लेकिन उस सितारों से जड़े आसमान जैसा, जिसमें चंद्रमा नहीं।

एकत्रित हुए जन जानते हैं कि जिस सभा में वे जुड़े हैं, उसमें गांधी स्वयं आने को थे। बल्कि यह सम्मेलन गांधी का ही रचा हुआ है। उन्हीं से कल्पित और योजित। २ फरवरी १९४८ इस सम्मेलन के लिये तय की गई थी और गांधी स्वयं आने को थे। राजेन्द्र प्रसाद ने लिखा है^१: 'यह तय हो गया था कि रचनात्मक कार्यकर्ताओं का एक सम्मेलन सेवाग्राम में आयोजित होगा। फरवरी (१९४८) के पहले हफ्ते में उसके लिए एक तारीख भी रख दी गई थी। महात्माजी ने उसमें शरीक होने का फ़ैसला भी कर लिया था और उस मक़सद से वे वर्धा जाने के लिए आतुर थे।'

महात्मा न रहे। रचनात्मक कार्यकर्ताओं की सभा को स्थगित पड़ना हुआ, मार्च १९४८ तक। यही है वह स्थगित सभा। उसके सवालों के बीच 'सवालों का सवाल' है - 'बापू गए : अब हमें क्या करना है?', 'बापू के पास हम हिदायत लेने पहुँच जाते थे, अब वह हिदायत कौन देगा?' और 'गांधी ने जिन रचनात्मक संस्थाओं का निर्माण किया है, और जो संस्थाएँ उनसे प्रेरित हो कर काम कर रही हैं, उन्हें अब क्या करना चाहिए? उन्हें कौन चलाएगा?'

इस भय-भीनी आत्म-प्रश्नावली के साथ सभासदों में यह समझ भी है कि गांधी के वारिसदारों में भय के लिए स्थान नहीं हो सकता, ना ही उस भावना के लिए जो मानता है 'जो-होना-है-सो-होगा-ही'। गांधी के नाम से काम करनेवालों के लिये हाथ बांधकर बैठे रहना तो असंभव है ही। सब में यह समझ भी है कि अब एक नई ऊर्जा की ज़रूरत है जिसे ढूँढ निकालना होगा या फिर उसका आविष्कार करना होगा। इस नई शक्ति और उस शक्ति से उत्पन्न वातावरण को दर्शाने के लिए नेहरू एक उर्दू शब्द का इस्तेमाल करते हैं। इस लफ़्ज़ का अंग्रेज़ी में अनुवाद कठिन है - 'फ़िज़ा'। एक नई फ़िज़ा चाहिए, वे कहते हैं। कुमारप्पा जैसे गांधी विचारधारा से ओतप्रोत, गांधी की फ़िज़ा

¹Rajendra Prasad, *At the Feet of Mahatma Gandhi* (Hind Kitabs, 1955).

को देखते हैं अहिंसा में। और उसे देखते हैं, हिन्दुस्तान के गरीब गाँवों में। उनकी नज़र में काँग्रेस और दिल्ली की नई सरकार अब एक हो गई है, गांधी के तौर तरीकों से दूर।

सदमे में सहमे पर साहसी प्यारेलाल, सभा को याद दिलाते हैं अपने मेहरबान के उस आखिरी वसीयतनामे की, जिसमें उन्होंने कहा था कि काँग्रेस अपना काम ख़त्म करे और उसकी जगह ले एक नई संस्था - लोक सेवा संघ। काँग्रेस ने वह सुझाव मंज़ूर नहीं किया। प्यारेलाल पूछते हैं : क्या यह सभा उस सुझाव को फिर से उठाकर लोक सेवा संघ की परिकल्पना को साकार बना सकती है?

गांधी के राजनैतिक और गैर राजनैतिक वारिस - एक एक अपने अपने क्षेत्र में प्रतिष्ठित - इन विकल्पों पर विचार करते हैं। विनोबा कहते हैं कि एक भाईचारा बने जिसमें जो भी खुद को गांधी का अनुयायी मानता है, वह शामिल हो। कुछ और कहते हैं कि ऐसे ढीले संगठन से वह मार्गदर्शन नहीं मिलेगा जिसकी हम सब को ज़रूरत है। बात से बात बनती है, बहस से बहस। फिर तय होता है कि एक 'सर्वोदय समाज' की स्थापना हो। कुछ शाब्दिक सुधारों के बाद 'अखिल भारत सर्व सेवा संघ' का जन्म होता है। सर्व सेवा संघ गांधी से प्रेरित रचनात्मक संस्थाओं का एक मिलापी संघ, तथा सर्वोदय समाज एक व्यापक भाईचारे के रूप में बनाये जाते हैं।

बोले गए शब्द लिख दिये जाते हैं, ज्यों के त्यों। और फिर उन्हें दादा धर्माधिकारी की निगरानी में बाक्रायदा रिकार्ड के रूप में उतारा जाता है और सर्व सेवा संघ के दायरे में उसका बंटन होता है। और उसी रूप में वह रिकार्ड बने रहता है कुछ ५ दशकों तक।

कोलकाता, २००६

सर्व सेवा संघ के आत्माराम सरावगी १९४८ के इस हिन्दी रिकार्ड को मुझे पढ़ने को देते हैं। 'यह दस्तावेज़ दिलचस्प है और हमारी पीढ़ी के लिए निहायत ज़रूरी'। मैं उसके पत्रों को पढ़ता हूँ, मग्न। मेरे इस ख़्याल की वे ताईद करते हैं कि रिकार्ड का संपादन और पुनर्मुद्रण होना चाहिए जिससे कि वह एक सहज बातचीत का रूप लें, अंग्रेज़ी अनुवाद के साथ, और प्रचलित बने।

उस चेष्टा फलस्वरूप, यह लघु ग्रंथ, उन सब को सादर समर्पित है जो कि मानते हैं कि मोहनदास करमचंद गांधी का काम हमारी दुनिया में रोका नहीं था उन तीन गोलियों ने। उस काम को बढ़ते जाना चाहिए। रात भले ही बिनचाँद क्यों न हो और रास्ता दिखाने के लिए तारे भी छिप-से गए हों।

गोपालकृष्ण गांधी

सम्मेलन में भाग लेनेवालों के नाम



श्रीमन्नारायण अग्रवाल (१९१२-१९७८). वर्धा वाणिज्य महाविश्वविद्यालय के प्राचार्य, केंद्रीय योजना आयोग के सदस्य, नेपाल में भारत के राजदूत, गांधी स्मारक निधि के अध्यक्ष। गुजरात के राज्यपाल और गांधीजी की अर्थयोजना और संवैधानिक विषयों पर विचारों के विशेषज्ञ और लेखक। १९५० के दशक में आपने अपने नाम से 'अग्रवाल' छोड़ दिया।

बीबी अम्तुस्सलाम (१९०७-१९८५). पटियाला के एक नामी मुसलमान खानदान में जन्मी, गांधीजी से १९३०-३१ में मिलने के पश्चात 'गांधी-दायरे' की सदस्या और हिंदू-मुस्लिम समन्वय के कामों में समर्पित। साथ ही सिख धार्मिक ग्रंथों से वाक्प्रियत रखते हुए, गुरु ग्रंथ साहिब की सहज नादोच्चारक। जोन ऑफ आर्क-समान आत्म समर्पण की शक्ति रखते हुए कर्तार और ईमानदारी पर अपने अनूठे विचार वाली दिलदार महिला।

मौलाना अबुल कलाम आज़ाद (१८८८-१९५८). बेमिसाल इल्म और विद्वत्ता के धनी, उर्दू साप्ताहिक 'अल हिलाल' के संपादक, खिलाफ़त आंदोलन में सक्रिय, काँग्रेस के १९२३ और १९४० में निर्वाचित अध्यक्ष; भारत के प्रथम शिक्षा मंत्री। १९९२ में मरणोपरांत भारतरत्न से अलंकृत।

आशादेवी आर्यनायकम् (१८९२-१९६९). इलाहाबाद के महाविद्यालय में प्राचार्या, बाद में शान्तिनिकेतन के पाठ भवन में १९३०-१९३३ तक अध्यक्षा, अपने पति, ई. डबल्यू. आर्यनायकम् के साथ १९३७ से सेवाग्राम में गांधीजी की नई तालीम योजना में कार्यरत। 'हरिजन' की कुछ समय के लिए सम्पादिका। १९५४ से आचार्य विनोबा भावे की भूदान यात्रा में सम्मिलित।

ई. डबल्यू. आर्यनायकम् (१८८९-१९६७). सिलोन (श्रीलंका) के ज़ाफ़ना शहर में पैदा हुए तमिल-मूल के इसाई, Edinburgh University (Scotland, U.K.) में शिक्षा संबंधी पढ़ाई, इंग्लैंड में वाई. एम. सी. ए. में कुछ वर्षों तक काम। रवींद्रनाथ ठाकुर के शिक्षा मूल्यों से प्रभावित, शान्तिनिकेतन के पाठ भवन में अध्यापक (१९२४-३४), वहीं शिशु विभाग के अध्यक्ष और कुछ समय के लिए गुरुदेव के सचिव। गांधी सिद्धांतों और विचारधारा से खिंचे अपनी पत्नी, आशादेवी, के साथ सेवाग्राम में नई तालीम के काम में आजीवन कार्यरत। हिंदुस्तानी तालीमी संघ के सचिव।

काकासाहेब कालेलकर (१८८५-१९८१). असाधारण ज्ञानी और लेखक, रवींद्रनाथ ठाकुर एवं गांधीजी से प्रभावित, अध्यापक, समाज-सुधारक और प्रभावशाली चिंतक। गांधी विचारधारा के विश्वसनीय साहित्यकार, राज्य सभा के मनोनीत सदस्य। बैकवर्ड क्लासेस कमिशन के अध्यक्ष और गुजराती और मराठी रचनाओं के रचयिता।

जैनेन्द्र कुमार (१९०५-१९८८) १९२० से लगातार आन्दोलनों में भागीदारी, ऐतिहासिक झण्डा-सत्याग्रह में भूमिका के फलस्वरूप तीन महीने का कारावास। १९५४ में साहित्य अकादमी की स्थापना पर उसकी पहली उच्चस्तरीय समिति में शामिल। हिन्दी साहित्य जगत के सुप्रसिद्ध लेखक, चिन्तक और दार्शनिक, गांधी विचारधारा और मूल्यों के व्याख्याकार। 'अकाल पुरुष गांधी' का कृतित्व। पद्मभूषण से अलंकृत।

डॉ. जे.सी. कुमारप्पा (१८९२-१९६०). अर्थशास्त्र में चिंतक और पथ-प्रदर्शक। व्याख्याकार और ग्राम तथा कुटीर उद्योग के प्रस्तावन कर्ता। गांधीजी की दांडी यात्रा, १९३१, के पश्चात 'यंग इंडिया' के संपादक। अखिल भारतीय ग्रामोद्योग संघ के सचिव और 'ग्रामोद्योग पत्रिका' के संपादक। ग्रामीण भारत से जुड़ी कई जांचों और संशोधन प्रवृत्तियों के निर्माता, विशेषकर ग्राम और कुटीर उद्योग के संबंध में। गांधी विचारधारा पर आधारित अर्थशास्त्री विचारों के प्रबल वक्ता, सर्वोदय के आलोक में ईसाई मत के विचारक। स्वतंत्र भारत के राजनैतिक और आर्थिक विकल्पों पर अपनी अनोखी दृष्टि रखे हुए। चीन में यात्रा। कई लेख, चौपत्रे और पुस्तकों के सृजनकर्ता, जिनमें प्रतिनिधि हैं 'ग्रामीण आंदोलन क्यों?' और 'इकॉनमी ऑफ परमानेन्स'

सुचेता कृपलानी (१९०८-१९७४). काँग्रेस की महिला विभाग की प्रभारी, काँग्रेस कार्यकारिणी की सदस्या (१९५०-५२), लोक सभा की सदस्या (१९५२-६२), उत्तर प्रदेश की मुख्य मंत्री (१९६३-६७) और उस भूमिका में भारत की सर्वप्रथम महिला मुख्य मंत्री। आचार्य कृपलानी की सह धर्मिणी।

आचार्य जे.बी. कृपलानी (१८८८-१९८२). मुज़फ़्फ़रपुर कॉलेज में अंग्रेज़ी और इतिहास के प्राध्यापक, १९१५ में गांधीजी से शांतिनिकेतन में प्रथम बार मुलाक़ात, १९२० के असहकार आंदोलन में सक्रिय, १९३४-३५ में काँग्रेस के महासचिव और १९४६ में काँग्रेस के अध्यक्ष। संविधान सभा के और लोक सभा के सदस्य (१९५२-१९७१) और भारत गणराज्य के विपक्षी नेताओं में स्वतंत्र चिंतक के रूप में विशेष स्थान और सम्मान।

राजकुमारी अमृत कौर (१८८९-१९६४). कपूरथला के राजपरिवार की ईसाई सदस्या, गांधीजी की समर्पित अनुयायी। पंजाब में समाज सेवा के अनुभव के साथ १९२९ में ऑल इण्डिया वीमेन्स कॉन्फ़रेंस की सदस्या और बाद में उस संस्था की सचिवा और अध्यक्षा। नारी शिक्षा के काम में सक्रिय, दिल्ली में लेडी इरविन कॉलेज की संस्थापिका। नमक सत्याग्रह और भारत छोड़ो आंदोलन में सक्रिय। स्वतंत्र भारत की प्रथम स्वास्थ्य मंत्री।

बालासाहब खेर (१८८८-१९५७). तरिष्ठ वकील, जो कि राजनीति में उदारवादी विचारधारा से जुड़े रहे और १९३० से १९४५ तक स्वाधीनता संग्राम में सक्रिय भूमिका निभाते हुए चार बार कारावास गए। बम्बई प्रान्त के प्रथम मुख्य मंत्री (१९३७-३९ और फिर १९४६-५२)। इंग्लैण्ड में भारत के उच्चायुक्त (१९५२-५४), पद्म विभूषण (१९५४) से अलंकृत, ऑफीशियल् लैंग्वेज कमीशन के अध्यक्ष, १९५६ में गांधी स्मारक निधि के अध्यक्ष, मराठी दैनिक 'लोकमान्य' और 'गांधीमार्ग' के संपादक।

देवदास गांधी (१९००-१९५७). गांधीजी के कनिष्ठ पुत्र। उनके साथ द्वितीय 'गोल मेज़ कॉन्फ़रेंस', लंदन, में १९३१ में गये। आज़ादी की लड़ाई में कई बार कारावास। १९३० के दशक से मृत्यु तक हिन्दुस्तान टाइम्स, दिल्ली, के संपादक। अखिल भारत समाचारपत्रों के संपादकों की कॉन्फ़रेंस के अध्यक्ष। गांधी स्मारक निधि के निर्माण में अग्रिम भूमिका और गांधी फ़िल्म्स कमिटी की अध्यक्षता द्वारा गांधीजी की 'फ़ुटेज' दुनियाभर से पहले-पहल बटोरी जिसके फलस्वरूप विठ्ठलभाई झवेरी और रिचर्ड ऍटनबरो की फ़िल्में बाद में बन पाईं।

पुरुषोत्तम गांधी (१९०९-२००४). गांधीजी के भतीजे नारनदास खुशालचंद गांधी के पुत्र, राष्ट्रीयशाला, राजकोट, में रचनात्मक और शिक्षा-संबंधी कार्य में सक्रिय।

डॉ. प्रफुल्लचन्द्र घोष (१८९१-१९८३). काँग्रेस के कलकत्ता अधिवेशन (१९१७) में गांधीजी से प्रथम मुलाक़ात। १९२१ के असहकार आंदोलन में भाग, कोमिल्ला में रचनात्मक कार्यक्रमों के लिए, डॉ. सुरेश चंद्र बैनर्जी के सहयोग से अभय आश्रम की स्थापना, बंगाल प्रदेश काँग्रेस के सचिव, चर्खा और खादी संबंधी गतिविधियों में सक्रिय। पश्चिम बंगाल के प्रथम मुख्य मंत्री।

हृदयनारायण चौधरी (१९०१-१९७२). १९२१ में पढ़ाई त्यागकर असहकार आंदोलन में भाग तथा कई बार कारावास। १९३० में वकालत छोड़कर सत्याग्रह आंदोलन में भूमिका, मगन आश्रम की स्थापना और उस आश्रम के सरकार से बंद कराए जाने पर १९३२ में महिला विद्यापीठ की स्थापना। गांधी सेवा संघ में सक्रिय। बिहार विधान सभा में १९५२ से सदस्य, बिहार में उपमंत्री (१९५७-१९६२)।

श्रीकृष्णदास जाजू (१८८२-१९५५). गांधीजी के समर्पित साथी, १९२१ में प्रतिष्ठित वकालत छोड़ कर गांधीजी के खादी आंदोलन में सक्रिय, जमनालाल बजाज के विशेष सलाहकार, चरखा संघ एवं ग्रामोद्योग संघ का नेतृत्व और भू-दान आंदोलन में महत्वपूर्ण योगदान।

ए.वी. ठक्कर (ठक्कर बापा) (१८६९-१९५१). बम्बई नगरपालिका के इन्जीनियर। सर्वेक्ट्स ऑफ इण्डिया सोसाइटी में १९१४ में योगदान दिया, भील सेवा संघ की स्थापन की (१९२३) और आदिवासी और हरिजन विषयों में गांधीजी के विश्वसनीय सहयोगी का स्थान ग्रहण किया। १९३२ के गांधीजी के ऐतिहासिक उपवास में आपने विशेष भूमिका निभाई जिस से कि 'पूना पैक्ट' में मदद मिली। हरिजन सेवक संघ के महासचिव, और कस्तूरबा गांधी स्मारक निधि के आयोजक। गोंड सेवक संघ के स्थापक।

आर.आर. दिवाकर (१८९४-१९९०). कर्नाटक के वरिष्ठ गांधीवादी। अध्यक्ष, गांधी शांति प्रतिष्ठान, दिल्ली, बिहार के राज्यपाल (१९५२-५७), प्रसिद्ध गांधीवादी लेखक और वक्ता। १९६२ में राजाजी के साथ ब्रिटेन और अमेरिका में अणुबम के टेस्टों के विरुद्ध यात्रा पर।

शंकरराव देव (१८७१-१९५८). विख्यात गांधीवादी, महाराष्ट्र काँग्रेस कमिटी के अध्यक्ष, सर्व सेवा संघ के महासचिव, भारत-चीन मैत्री यात्रा के संस्थापक।

मगनभाई देसाई (१८९९-१९६९). गुजरात के खेड़ा ज़िले के नड़ियाद में जन्म, दाण्डी कूच में भाग। आप गुजरात विद्यापीठ के १९३७-१९६१ तक प्राचार्य, गुजरात विश्वविद्यालय के कुलपति, 'हरिजन' के सह-संपादक, 'सत्याग्रह साप्ताहिक' के संपादक और हिंदी-गुजराती शब्दकोश और 'सत्याग्रह मीमांसा' के संपादक-लेखक।

दादा धर्माधिकारी (१८९९-१९८५). नागपुर के सरकारी कॉलेज को छोड़कर असहयोग आंदोलन में जुड़े और राष्ट्रीय विद्यालय में शिक्षा प्राप्त की। गांधीजी द्वारा आरंभ किए हुए हर आंदोलन में भाग। १९३०, १९३२ तथा १९४२ में कारावास। स्वतंत्रता आंदोलन के सफल वक्ता। उच्चस्तरीय शिक्षा प्रणाली के आलोचक, असहकार आंदोलन में

सक्रिय, तिलक राष्ट्रीय शाला, नागपुर, में अध्यापक, 'सर्वोदय' मासिक के संपादक और 'स्त्री-पुरुष सहजीवन' जैसी कई कृतियों के लेखक, राष्ट्रीय युवक संघ के निर्माता। गांधी विचारों के अग्रणी वक्ता और प्रचारक। सत्ता-कुर्सी से बराबर दूर रहे - गांधी संस्थाओं में भी।

भाउ धर्माधिकारी (१८९९-१९९८). कॉलेज शिक्षा को बीच में छोड़कर स्वतंत्रता संग्राम में शामिल, १९३०-४२ तक कई बार कारावास। शंकरराव देव के नेतृत्व में गांधीवाद के वक्ता (पश्चिम महाराष्ट्र में)। तिलक विद्यालय, नागपुर, में अध्यापक (१९३५), गांधी सेवा संघ के १९४६ तक सदस्य, नागपुर कांग्रेस कमिटी के कई वर्षों तक सचिव, मध्य प्रदेश विधान सभा के सदस्य (१९४६-५२), सर्वोदय विचारधारा के चिंतक, लेखक और मीमांसक, आपके भाषण और व्याख्यान हिंदी और मराठी में प्रचलित। सर्वोदय के जाने माने व्याख्याकार और रचनात्मक कार्यक्रमों के स्तंभ।

रघुनाथ श्रीहरि धोत्रे (१८९७-१९६७). आचार्य विनोबा के सहपाठी, विनोबा के साथ ही पहले पहल वर्धा में पहुँचे। गांधी स्मारक निधि के द्वितीय सचिव। गांधी सेवा संघ के सचिव तथा अध्यक्ष, मृत्यु तक। स्वयं दक्ष बुनकर और अध्यापक। इस सेवाग्राम सम्मेलन के आयोजक।

गुलजारीलाल नंदा (१८९८-१९९८). १९२१ में असहकार आंदोलन में जुड़े। १९२२ में अहमदाबाद मिल मज़दूर संघ के सचिव जिस पद पर १९४६ तक रहे। १९३२, १९४२ तथा १९४४ में कारावास। बॉम्बे विधान सभा में सदस्य (१९३७), बॉम्बे सरकार में श्रम मंत्री (१९४६-५०), भारत सरकार में श्रम मंत्री, गृह मंत्री और दो बार भारत के अन्तरिम प्रधान मंत्री (१९६४ तथा १९६६)।

जयप्रकाश नारायण (१९०२-१९७९). बनारस हिंदू विश्वविद्यालय में अध्यापक, कांग्रेस में मज़दूर संबंधी विषयों के संचालक, कई बार गिरफ़्तार, १९३४ में कांग्रेस समाजवादी दल के आयोजक, १९४२ के भारत छोड़ो आंदोलन में अग्रणी नेता, ज़मीन्दारी उन्मूलन और किसानों के ज़मीन संबंधी अधिकारों के वक्ता, गांधीवाद, समाजवाद और साम्यवाद के सम्मिश्रण के प्रतीक, भारत गणराज्य में जवाहरलाल नेहरू के बाद सबसे प्रभावशाली राजनैतिक नेता जिन्होंने सत्ताधारी राजनीति में कभी कदम न रखा। 'लोकनायक' की संज्ञा के पात्र। मरणोपरान्त भारतरत्न से १९९९ में अलंकृत।

पंडित जवाहरलाल नेहरू (१८८९-१९६४). रवीन्द्रनाथ ठाकुर द्वारा 'ऋतु-राज' बुलाए हुए, बैरिस्टरी को छोड़ स्वाधीनता संग्राम में प्रवेश। गांधीजी द्वारा अपने राजनैतिक

वारिस की संज्ञा पाए, आधुनिक भारत के निर्माता। १९२३ में काँग्रेस महा सचिव, १९२९ में काँग्रेस के अध्यक्ष, कई बार नज़रबंद। १९४६ में भारत की अन्तरिम सरकार के प्रमुख और १९४७ में भारत के प्रथम प्रधान मंत्री जिस पद पर २७ मई १९६४ के दिन अपनी अंतिम घड़ी तक विद्यमान रहे। इतिहासज्ञ न होते हुए भी इतिहास पर प्रभावशाली लेखक, विश्वस्तरीय नेता जिनसे गुटनिरपेक्ष आन्दोलन की स्थापना हुई और विश्व-राजनीति में एक नई फ़िज़ा बनी। भारतरत्न से १९५५ में अलंकृत।

झवेरभाई पटेल (१८९४-१९८४). गुजरात के सूरत ज़िले के ओड़ गाँव में जन्मे। आपने १९२१ में सरकारी सेवा को त्यागकर असहकार आंदोलन में भाग लिया और तिलक स्वराज फ़ण्ड के लिए जगह जगह चंदा संग्रह किया (१९२३-२४)। राष्ट्रीय शाला (वराड़) में प्रिंसिपल, बारडोली सत्याग्रह में सक्रिय, नमक सत्याग्रह (धारासणा) और भारत छोड़ो आंदोलन में भी सक्रिय। अखिल भारतीय ग्रामोद्योग संघ के सचिव और श्री जे. सी. कुमारप्पा के सहयोगी। ग्रामोद्योग के विषय में कुछ अफ्रीकी देशों में सलाहकार।

सुशीला पाई (१९०५-१९८०). प्रसिद्ध गांधीवादी कार्यकर्ता और वणिता विश्राम विद्यालय, राजकोट, की अध्यक्षा (१९३४), कस्तूरबा स्मारक संघ की सचिवा। १९४७ में गांधीजी के साथ नोआखाली में सक्रिय।

प्यारेलाल (१८९९-१९८२). १९२० के बाद प्रत्येक स्वाधीनता संग्राम में सक्रिय। १९४२ में महादेव देसाई के निधन के बाद, गांधीजी के सचिव और बाद में गांधीजी के सर्वश्रेष्ठ इतिहासज्ञ। १९३१ के दांडी कूच में ७९ सत्याग्रहियों में एक।

डॉ. राजेन्द्र प्रसाद (१८८४-१९६३). प्रतिष्ठित वकील और चम्पारन सत्याग्रह (१९१७) से गांधीजी के अंतरंग अनुयायी, काँग्रेस के अध्यक्ष (१९३४, १९३५, १९४७-४८) और संविधान सभा के अध्यक्ष एवं भारत के प्रथम कृषि मंत्री और प्रथम राष्ट्रपति (१९५०-१९६२)। 'देशरत्न' की संज्ञा से सम्मानित। चिन्तक और लेखक। १९६२ में भारतरत्न से अलंकृत।

कमलनयन बजाज (१९१५-१९७२). सेठ जमनालाल बजाज के पुत्र, स्वयं अग्रणी उद्योगपति, वर्धा से लोक सभा के सदस्य (१९५७-१९७०)। १९३० के दांडी कूच में भाग। १९३२ में छः महीनों का कारावास। काँग्रेस संसदीय दल के कोषाध्यक्ष।

राधाकृष्ण बजाज (१९०५-२००७). जमनालाल बजाज के भांजों में एक। यौवन से गांधी-समर्पित। पारिवारिक वाणिज्य धंधे को छोड़कर खादी और ग्रामोद्योग जैसी रचनात्मक कामों में सक्रिय, सर्वोदय और विशेषकर गो-सेवा में। असहकार आंदोलन, जयपुर

सत्याग्रह, भारत-छोड़ो आंदोलनों में भूमिका। अखिल भारतीय सर्व सेवा संघ के प्रकाशण विभाग में अध्यक्ष, भू-दान, ग्राम-दान और ग्राम स्वराज आंदोलनों में आंतरिक समर्पण।

आचार्य विनोबा भावे (१८९५-१९८२). ज्ञानी और ऋषि, 'गांधीजी के आध्यात्मिक वारिस' की संज्ञा के धनी। गांधीजी से प्रथम साक्षात्कार साबरमती आश्रम में ७ जून, १९१६ को हुआ। १९४० के व्यक्तिगत असहकार आंदोलन में गांधीजी ने आपको आंदोलन की शुरुआत के लिए प्रथम सत्याग्रही के रूप में चुना। भूदान, ग्रामदान और ग्रामस्वराज आंदोलनों के निर्माता। ६०,००० कि.मी. की दूरी तक गांधीवादी आदर्शों के प्रचार के लिए और भूमिहीनों के लिए भूदान के कार्य को लेकर पैदल चले। उनके वक्तव्यों और भाषणों की दर्जनों पुस्तकें प्रकाशित हैं, जिनमें 'गीता', 'कुरआन', और ईसाई उपदेशों पर और शिक्षा के विषय में पुस्तकें विख्यात हैं। उनके लेखन संग्रहों की २१ जिल्दे हिंदी में परमधाम प्रकाशण, पौनार, द्वारा प्रकाशित हैं। १९८३ में मरणोपरांत भारतरत्न से अलंकृत।

किशोरलाल मश्रूवाला (१८९०-१९५२). १९१७ से अग्रणी रचनात्मक कार्यकर्ता और गांधीजी के निकटतम अनुयायी, लेकिन अपना स्वतंत्र दृष्टिकोण रखे हुए। साबरमती आश्रम में राष्ट्रीय शाला में निर्वाचन, जहां वे अध्यक्ष और रजिस्ट्रार बने। गुजरात विद्यापीठ के प्रथम रजिस्ट्रार। नमक सत्याग्रह में तथा भारत छोड़ो आंदोलनों में भूमिका। गांधी सेवा संघ के अध्यक्ष (१९३४-४०) और डॉ. ज़ाकिर हुसेन की अध्यक्षता में १९३७ में हिन्दुस्तानी तालीमी संघ में सक्रिय। भारत छोड़ो आंदोलन की गांधीजी के ऐतिहासिक भाषण का अगस्त १९४२ में मंच से अनुवाद किया और इस भूमिका के बारे में अंग्रेज़ सरकार को बहादुरी से सूचित किया। गांधीजी की हत्या के बाद 'हरिजन' साप्ताहिक के संपादक और गांधी विचारधारा पर 'गांधी और मार्क्स', 'गांधी विचार दोहन', 'जीवनशोधन', 'जड़मूल से क्रांती' जैसे कई ग्रंथों के लेखक।

हरेकृष्ण महताब (१८९९-१९८७) १९४२ में असहकार आंदोलन से जुड़े, उत्कल प्रदेश काँग्रेस कमिटी के अध्यक्ष, उड़ीसा के मुख्य मंत्री (१९४६-५० और १९५६-६१), काँग्रेस कार्यकारिणी में उड़ीसा के प्रतिनिधि, संसदीय काँग्रेस पार्टी के महासचिव (१९५२-५३), लोक सभा के उपसभापति, महाराष्ट्र के राज्यपाल (१९५५-५६)।

तुकड़ोजी महाराज (१९०९-१९६८) - कीर्तनकार, और भारत छोड़ो आंदोलन में कारावास। 'ग्राम गीता' के लेखक, राष्ट्रवादी संत और लोकप्रिय भजनों के निर्माता। अखिल भारतीय गुरुदेव मंडल के संस्थापक और अध्यक्ष जिसमें ग्रामीण स्वच्छता और मनोबल, स्वदेशी, ग्रामोत्थान और कुटीर उद्योग में विशेष बल।

कान्ति मेहता (१९२०-२००७) स्वाधीनता संग्रामी। श्रमिक संघों के नेता। धनबाद-झरिया कोयला खानों में आई. एन. टी. यू. सी नेता एवं साधारण संपादक। १९७२ से १९८७ तक आई. एल. ओ के Governing Body के निर्वाचित सदस्य। वर्तमान वे गांधी लेबर फाउन्डेशन, बालियापाण्डा, उड़ीसा, से आज भी जुड़े हुए हैं।

व्योहार राजेन्द्रसिंह (१९००-१९८८) स्वतंत्रता सेनानी, प्रबुद्ध साहित्यकार, समाज सेवी, गांधीवादी विचारक और सर्वोदयी नेता। स्वाधीनता संग्राम और असहयोग आन्दोलन तथा भूदान यज्ञ में सक्रिय योगदान।

जी. रामचन्द्रन (१९०४-१९९५) केरल प्रदेश के अग्रणी गांधीवादी, लेखक और अध्यापक। शांतिनिकेतन (बंगाल) में पढ़े और गुरुदेव और गांधीजी दोनों से समान प्रभावित। हिन्दुस्तानी तालीमी संघ, सेवाग्राम, के सहसचिव, अखिल भारतीय ग्रामोद्योग संघ के सचिव। अध्यक्ष, खादी कमिशन, और गांधीग्राम, तामिलनाडु में ग्रामीण विश्वविद्यालय के निर्माता, अपनी सहधर्मिनी डॉ. सौन्दरम रामचन्द्रन के साथ।

कोंडा वेंकटप्पय्या (१८६६-१९४९). गुन्टूर (आंध्र प्रदेश) के निर्धन परिवार में जन्म, मद्रास क्रिस्चियन कॉलेज में शिक्षा और फिर वकालत। १८८७ में काँग्रेस में कार्यकर्ता के रूप में शामिल और फिर सामाजिक एवं महिला कल्याण विषयों में कार्य किया। आंध्र प्रदेश में गांधीवादीयों के अग्रणीय नेता। गांधीजी के साथी और आंध्र के विभिन्न काँग्रेसी आन्दोलनों में सक्रिय।

मुन्नालाल शाह (१९०१-१९७४) कर विरोधी आंदोलन (१९२८) में कार्यरत, गांधीजी से दांडी कूच में अंकलेश्वर में मुलाकात, गांधीजीके कहने पर खादी काम में सक्रिय।

स्वामी सत्यानन्द (?) आदिवासी सेवा में, विशेषकर आदिवासी स्वास्थ्य और स्वच्छता के विषयों में सक्रिय। राजेंद्र प्रसाद आश्रम के संस्थापक, ठक्कर बापा आदिवासी मंडल के संचालक।

मृदुला साराभाई (१९११-१९७४). अम्बालाल साराभाई की सुपुत्री, स्वाधीनता संग्राम में १९२७ से सक्रिय, नमक सत्याग्रह (१९३०) और राजकोट सत्याग्रह (१९३८) में भी। भारत के विभाजन के बाद भगाई महिलाओं की सहायता में प्रमुख भूमिका, भारत छोड़ो आंदोलनों में विशेष भाग। स्वतंत्रता-प्राप्ति के बाद जम्मू एवं कश्मीर के मानवाधिकार मसलों में रुचि और शेख अब्दुल्ला की नीतियों का समर्थन।

सरलाबेन साराभाई (१८९६-१९७५). अम्बालाल साराभाई की पत्नी। १९१५ से गांधीजी की प्रेरणा में महिलाओं के संगठन में सक्रिय, कस्तूरबा स्मारक समिति और साबरमती आश्रम की सदस्या और ट्रस्टी।

पंडित सुन्दरलाल (१८८६-?). फ़ारसी, हिंदी, और ऊर्दू में माहिर। पंडित मदनमोहन मालवीय, सर तेज बहादुर सप्रू और लाला लाजपत् राय से निकट संपर्क। गांधीजी की प्रेरणा में १९२१-१९२२ के असहयोग आंदोलन में सक्रिय और फिर क्रौमी एकता और हिन्दुस्तानी के कार्य में समर्पित।

ज़ाकिर हुसैन (१८९७-१९६९). जामिया मिलिया इस्लामिया, दिल्ली, के प्रिन्सिपल, अध्यक्ष, हिन्दुस्तानी तालीमी संघ, बिहार के राज्यपाल, भारत के उपराष्ट्रपति (१९६२-६७), भारत के राष्ट्रपति (मई १३, १९६७ से १९६९ में देहांत तक)। १९६३ में भारतरत्न से अलंकृत।

रचनात्मक कार्यकर्ता सम्मेलन

सेवाग्राम



कुछ निमंत्रित व्यक्तियों के प्रारम्भिक विचार

बृहस्पतिवार ११ मार्च, १९४८, सवेरे और दोपहर

रघुनाथ श्रीहरि धोत्रे - १३ तारीख से हमारा सम्मेलन शुरू होगा । सम्मेलन का उद्घाटन पंडित जवाहरलाल नेहरू करेंगे। राजेंद्रबाबू अध्यक्ष की जगह लेंगे। सरदार वल्लभभाई पटेल नहीं आ सकेंगे। उनकी तबियत अच्छी नहीं है और इसलिये उनके लिये आना असंभव है।

सम्मेलन का मुख्य विषय है: अब बापू नहीं रहे। बापू की सिखाई हुई चीज़ें आज भी हमारे काम की हैं या नहीं?

अहिंसा में श्रद्धा रखने वालों का आज क्या स्थान है? हमें अपनी श्रद्धा टटोलनी है।

विनोबा - हम को यह सोचना है कि आज हमारी श्रद्धा कितनी गहरी है?

धोत्रे - इस देश को **first class military power**, आला दर्जे का फ़ौजी राष्ट्र बनाने की बात अब कही जाती है। बापूजी ने पहले पहल जब यह बात सुनी तो वे कुछ चौंक से गये। पटना में उन्होंने मुझसे कहा कि मैं इस के बारे में दस व्याख्यान देना चाहता हूँ। लेकिन उन्हें फ़ुरसत नहीं मिल सकी।

प्रफुल्लचंद्र घोष - अगर सरकार हिन्दुस्तान को एक आला दर्जे का फ़ौजी राष्ट्र बनाना चाहे और अगर हम 'मिलिटरायज़ेशन' के चक्कर में पड़ेंगे तो मैं एक सायंटिस्ट की दृष्टि से कहता हूँ, हमें या तो अमेरिका के या रूस के हाथ में पड़ना पड़ेगा। हमारी आज़ादी ख़तम हो जायगी। हमें एटम बम के लिये जितनी व्हालटेज चाहिये, उतनी बिजली दस साल में भी हमारे यहाँ पैदा नहीं होगी। पच्चीस बरस में जो तैयारियाँ हम कर सकेंगे, उन्हें दो एटम बम ख़तम कर देंगे।

अहिंसा का शिक्षण भी जनता को देना होगा।

राजेंद्र प्रसाद - हमारा ध्येय तो अहिंसक समाज की रचना होना चाहिये। इस विषय में चर्चा की ज़रूरत नहीं होनी चाहिये।

विनोबा - जनता और सरकार अहिंसा के लिए अनुकूल नहीं होती ऐसी स्थिति में हमारी श्रद्धा क्या कहती है? क्या हम भी नीचे उतरकर समाज के हिंसक तरीक़े को अपनायें? या अपनी श्रद्धा के अनुकूल रहकर मर मिटें? मेरी श्रद्धा कहती है कि हम मर मिटें। लेकिन इतनी शक्ति न हो तो क्या कायर बनें? अप्रतिकार में बैठें?

काका कालेलकर - अहिंसात्मक तपस्या का तरीक़ा हमारे ऋषि-मुनियों का तरीक़ा था। वह बापू का तरीक़ा नहीं है। हम लोग जनता में रहते हैं। सरकार से रक्षण पाते हैं। व्यक्ति अकेला अरण्य में या एकान्त में तटस्थ भले ही रह सके; समुदाय में, संस्था में, या समाज में, हरगिज़ तटस्थ नहीं रह सकता।

विनोबा - मेरा मतलब इतना ही है कि अगर अहिंसक तरीक़ा विकसित करने का मौक़ा मुझे नहीं मिला तो मैं निष्क्रिय रहकर तपस्या करना अधिक पसंद करूँगा। निष्क्रियता को अपनाएँ? मेरा जवाब यह है कि चुप बैठने में भी तपस्या है। निष्क्रियता में भी तपस्या है। चिन्तनात्मक निष्क्रियता विधायक कार्यक्रम की ही एक क्रिया है। हमें दो भूमिकायें कदापि नहीं लेनी चाहिये - (१) नीचे उतरकर, समाज के साथ होकर, हिंसक प्रतिकार को अपनाना; (२) कायर बनना। निष्क्रिय चिन्तनात्मक तपस्या भी सेवा का एक तरीक़ा है। हम अलग रहकर प्रतीक्षा करते रहें। हम अहिंसक शक्ति का विकास करने के उपाय सोचते रहें। मुझे इस वक़्त इस निष्क्रिय अहिंसक शक्ति - संग्रहात्मक तपस्या - के सिवाय दूसरा रास्ता नहीं दिखाई देता।

प्यारेलाल - किनारे बैठकर चुपचाप ताकनेवाले ही बने रहेंगे तो समाज पर हमारा कोई असर बाक़ी नहीं रहेगा। हमारे सारे सिद्धान्त किसी काम के नहीं साबित होंगे। अब हम यदि उस रास्ते को छोड़कर दुनिया की दूसरी ताक़तों की तरह हिंसा के मार्ग पर चलेंगे तो हमारी कोई इज़्ज़त नहीं रहेगी। दूसरों की तराजू में हमको तोला जायेगा। और हम उनके मुकाबले में बिलकुल एक तीसरे दर्ज़ की ताक़त साबित होंगे।

कालेलकर - बापूजी ने अहिंसक सेना बनाने की बात पेश की। बड़े बड़े नेताओं ने अहिंसक सेना का संगठन करना असंभव बतलाया। बापू ने अपना प्रस्ताव लौटा लिया। बंबई में मोरारजीभाई कठोर शासन से काम लेना चाहते हैं। केंद्रीय सरकार कश्मीर का प्रश्न फ़ौजी ताक़त से हल कर रही है। उनके सामने अहिंसक प्रतिकार का कोई सामान मौजूद नहीं है। हम उसे कोई सलाह देने की योग्यता भी नहीं रखते। पहली ज़रूरत एक अहिंसक सेना का संगठन करना है।

कमलनयन बर्जाज - हम सरकार से यह नहीं कह सकते कि वह अहिंसक सेना बनावे। यह जिम्मेवारी हम को उठानी चाहिये। सरकार तो हथियारों से ही लड़े।

जे. सी. कुमारप्पा - सरकार की सेना में हम जिस हिंसा की परछाई देखते हैं वह हिंसा हम ही पैदा करते हैं। युरोपीय युद्ध, अमेरिकन युद्ध, सरकारी फ़ौजें, पाकिस्तान - ये सब आखिर हमारी रोज़मर्रा की ज़िंदगी के नतीजे हैं। हम यदि अपना रोज़ का जीवन दूसरी तरह से ढाल देंगे तो सारा नक्शा बदल जायगा। मैंने जवाहरलालजी से कहा कि बापू को गोली गोडसे ने नहीं मारी बल्कि हमने मारी। गोडसे में संकल्पशक्ति, साहस और बलिदान था। हिन्दू महासभा और राष्ट्रीय स्वयंसेवक संघ को कोसना बेकार है। क्रसूर हमारा है। हमने इन नवयुवकों का कोई सदुपयोग नहीं किया।

श्रीमन्नारायण - जैसा कि कुमारप्पाजी ने कहा राष्ट्रीय स्वयंसेवक संघ को दोष देने से काम नहीं चलेगा। बापूजी ने जिस शांतिसेना का संकेत दिया था, उसके संगठन की रूपरेखा और योजना हम यहाँ बनावें।

शंकरराव देव - गांधीजी की दी हुई श्रद्धा जिनमें है वे सब मिलकर कोई काम कर सकते हैं या नहीं? उनमें वह ताक़त है?

विनोबा - प्रश्न यह है कि हम अहिंसा को मानते हैं या नहीं? और अगर मानते हैं तो किस हद तक?

कुमारप्पा - मेरी दरखास्त इतनी ही है, कि हम एक क़दम और आगे बढ़ें। यह दिखा देना चाहिये कि सामाजिक संगठन किस तरह किया जा सकता है।

देवदास गांधी - मेरे सामने यह सवाल है कि अब बापू के बाद उन के कार्यक्रम और विचारों के बारे में मेरा मार्गदर्शन कौन कर सकता है? मैं जानना चाहता हूँ। उत्तर की ज़रूरत मेरे जैसे लाखों आदमियों को मालूम होती है।

प्रफुल्लचंद्र घोष - आज बापू की जगह लेने वाला कोई एक आदमी हमारे पास नहीं है। इस लिये संगठन की ज़रूरत है। सच्चे दिल से एक हो कर काम करें। एक दूसरे की कमियाँ प्रेम से बतलावें। मिलकर उनपर विचार करें। पीठ पीछे बुराई न करें। दस से पंद्रह तक आदमियों की सम्मिलित समिति क़ायम करें।

श्रीकृष्णदास जाजू - गांधीजी की जगह एक संस्था की ज़रूरत है। अब एक व्यक्ति के बजाय अनेक व्यक्ति यह काम करेंगे। पांच-सात व्यक्तियों को मिलकर उनकी जगह लेनी पड़ेगी। यह एक अलग संघ

होगा, जिसे हम मार्गदर्शन करनेवाला संघ कह सकते हैं।

राजेन्द्र प्रसाद - एक संघ बनाने का निश्चय अगर हम करें तो उसके रूप का विचार करना होगा।

विनोबा - मेरी व्यक्तिगत वृत्ति संस्थाओं के बंधन के कुछ प्रतिकूल रही है। बंधु-भावना का कायल हूँ, लेकिन बंध-भावना नहीं चाहता। जेल में मैंने निर्णय किया कि मैं किसी संघ में नहीं रहूँगा। बाहर आने पर बापू से यह बात कही। उन्होंने मेरा निर्णय अपनी भाषा में रखा कि 'तुम सेवा करोगे, अधिकार से दूर रहोगे।' कुछ व्यक्तियों का संघों से दूर रहना दोनों के लिये अच्छा होता है।

देवदास गांधी - हमारी समझ में तो विनोबा की ही बातें आती हैं। सारा देश बापू का संघ है। अगर हम संघ के नाम से एक छोटी सी जमात लेकर बैठ जायेंगे तो अनर्थ ही होगा और बापू की आत्मा को सन्तोष न होगा। मैं एक रैंक-ऐंड-फ़ाइल की हैसियत से कहता हूँ कि मुझे किसी संघ की या बापू के नाम के छाप के किसी संगठन की ज़रूरत नहीं है।

जाजू - कुमारप्पाजी की योजना है कि मौजूदा संघों को तोड़ देना चाहिये। इन संघों को तोड़ देने के बाद आगे जो समग्र-संघ बनेगा उसे भी अलग अलग कामों के लिये अलग अलग शाखायें बनानी पड़ेंगी। मौजूदा संघों को तोड़ना कोई ज़रूरी बात नहीं। उनको क्रायम रखते हुए उनमें मिलाप हो सकता है।

विनोबा - अस्पृश्यता-निवारण, खदर, नई तालीम आदि सारे कामों को मिला देने से पहले हमें इनके इतिहास का ध्यान रखना चाहिये। नई तालीम का भी अपना एक इतिहास है। एकीकरण की बात तो सुहावनी है। परंतु यह देखना होगा कि क्या इन कार्यों की उन्नति के लिये उनको एक मर्यादा तक अलग रखना भी आवश्यक नहीं है?

राजेन्द्र प्रसाद - हम जो रचनात्मक कार्य करते आये हैं, वह सब बापू की प्रेरणा और मार्गदर्शन से हुआ है। चरखा संघ, ग्रामोद्योग संघ, तालीमी संघ की स्थापना अलग अलग स्थिति में हुई। जैसे जैसे ज़रूरत हुई, बापूजी बतलाते गये और हम करते गये। एक तरफ़ बहुत कुछ अधिकार हाथ में आ गया है और दूसरी तरफ़ भीतर और बाहर से राज पर खतरे आ रहे हैं। इस संघ का इस काम में किस तरह का रुख हो, क्या वह सरकार की शक्ति में अपनी शक्ति मिला दे, या स्वतंत्र रूप से अपना काम करता रहे, ये सारे सवाल हमारे सामने आये हैं।

जी. रामचन्द्रन् - बापू हमारे लिये एकीकरण के बिंदु थे। अब वह ज़िम्मेवारी उठाने की किसी की हिम्मत नहीं होगी। विनोबाजी शायद उस शर्त को पूरा कर सकें। दूसरा कोई व्यक्ति दिखाई नहीं देता।

शंकरराव देव - पहले यह तय करें कि हमें गांधीजी के सिद्धान्तों को माननेवालों का एक संगठन बनाना है या नहीं?

प्यारेलाल - घर में आग लगी है। हमें एक बेजान संगठन क्रायम नहीं करना है। मूल बात यह है कि जनता को ही हम अपना भगवान मानें। जहां संकट हो वहां हर आदमी दौड़ जाये। हम हर बात में इस वृत्ति से काम लें, तो हमें इस तरह बैठकर कृत्रिम रूप

से किसी संघ का निर्माण नहीं करना पड़ेगा। जब हम संकट-निवारण के लिये इकट्ठे होंगे तो अपने आप संघ बन जायेगा। केवल बौद्धिक चर्चा में पड़ेंगे तो भौरों की तरह घूमते रहेंगे। आज शरणार्थी पर बदले का भूत सवार है। 'मसजिदों को तोड़ दो', 'खून का बदला खून से लो', इस तरह के नारे वे लगाते हैं। ऐसी बातें करते हैं, जो सुनी नहीं जातीं। पहले वे मुसलमानों के साथ ज़्यादातियाँ करते थे। लेकिन आज दिल्ली के हिंदू कहते हैं, इनसे हमारे मुसलमान पड़ोसी अच्छे थे। हम बेफ़िक्र नहीं रह सकते।

राजेन्द्र प्रसाद - क्रूरता का भी कोई ठिकाना नहीं रहा। हमने स्त्रियों को, बूढ़ों को और बच्चों को भी नहीं छोड़ा। यहाँ तक हमारा पतन हुआ। बदले के लिये ही क्यों न हो, लेकिन हमने अपनी इन्सानियत को छोड़ दिया। हमारी जो संस्था बनेगी, उसे सबसे पहले इस में कूदना है। इसमें वह कुछ कर सकेगी तो वह जमेगी, वरना हवा में रहेगी। दिल्ली में फ़साद हो और हम चरखा चलाते रहें, या नई तालीम का काम करते रहें, यह काफ़ी नहीं है।

जब घर में आग लग रही है, तब पहला काम यह हो जाता है कि हम उसे बुझावें। हमारे सामने दो तरह का काम है। एक तो यह कि जहां आग लग रही है वहां उसे बुझाना और जहां नहीं लगी है वहां उसे रोकना। दोनों तरह के कामों की योजना तुरन्त करनी चाहिये। बहुत कुछ एकमत हैं कि कोई एक ऐसा संगठन बने जो अहिंसात्मक समाज-रचना का ध्येय रखकर काम करे।

प्यारेलाल - आज हमें अन्न-संकट निवारण करने की भी कोशिश करनी है।

प्रफुल्लचंद्र घोष - आज सरकार कहती है, 'अधिक अन्न उपजाओ'। लेकिन सिर्फ़ पैदावार बढ़ाने से क्या फ़ायदा होगा? बंगाल में काफ़ी अन्न होते हुए भी अकाल पड़ा और लोग मरे। इसका विचार भी करना होगा। ये सब बातें संगठन से ही हो सकती है।

धोत्रे - यह सब काम कौन सन्हालेगा?

राजेन्द्र प्रसाद - हां, यह सवाल तो है। नये आदमी के आने का स्रोत बहुत दिन से पतला पड़ गया है। और अब तो सूख चला है। हमारे बीच नये आदमी आते क्यों नहीं? शायद नये आदमियों को हमारी चीज़ नहीं भाती। हमें सोचना होगा। या फिर हम खुद भी अपने काम के साथ एकजीव नहीं हो सके हैं। हमारा सारा दिल उसमें नहीं है।

राधाकृष्ण बजाज - आप इसका क्या कारण समझते हैं?

राजेन्द्र प्रसाद - हमारे कार्यक्रम लोगों को अपील नहीं करते, यह एक कारण हो सकता है। दूसरा कारण यह है कि हमने उसको इस तरह नहीं चलाया कि लोगों पर असर पड़े।

किशोरलाल मश्रूवाला - यह बात ठीक नहीं है कि कोई नये लोग आते ही नहीं। लेकिन नये नये लोग काफ़ी तादाद में नहीं आते यह सच है। इसके तीन कारण हैं। एक हमारी तपश्चर्या। नई तपस्या नहीं है। इसलिये नया आकर्षण भी नहीं। दूसरा कारण

यह है कि ज़माने के साथ परिभाषा बदलती रहती है। बापू से पहले सर्वेयर्स ऑफ़ इंडिया सोसायटी काम करती थी। लेकिन १९०८ से लेकर १९१० के दरमियान परिभाषा बिलकुल बदल गई। सर्वेयर्स ऑफ़ इंडिया के लिये कोई आकर्षण नहीं रह गया। ऐसे वक्त पर बापू सामने आये। उनकी भाषा लोगों के दिमाग में समाने लगी। अब ज़माना मार्क्सवाद और समाजवादका है। अब हमें अपने विचार उस परिभाषा में रखने होंगे। तभी वे लोगों की समझ में आवेंगे। तीसरा कारण यह है कि हमारे पास जितना चारित्र्यबल चाहिये, उतना नहीं है।

विनोबा के पास नये नये लोग आते हैं। हम उन्हें पकड़ते नहीं, बल्कि फेंक देते हैं।

धोत्रे - नया संघ बनाने की बात तो सर्वमान्य-सी हो गई है।

संघ की रूपरेखा का मसविदा बनाने के लिये पंद्रह सदस्यों की एक समिति मुकर्रर हुई। समिति को हिदायत दी गई

कि वह अगले दिन की सबरे की बैठक में मसविदा पेश करे। ११.३.४८ की रात को ८ बजे के बाद मसविदा-समिति की बैठक हुई।

ता. १२.३.४८ को आठ बजे सबरे फिर विषय-नियामक समिति की बैठक शुरू हुई।

समिति की बैठक

शुक्रवार, १२ मार्च १९४८, सवेरे ८.०० बजे

धोत्रे - हम संघ बनाने का फैसला करीब करीब कर चुके हैं। अब सोचना यह है कि इस संघ का मुखिया कौन होगा? और संघ का काँग्रेस से और सरकार से क्या संबंध होगा?

विनोबा - सब लोग चाहते हैं कि हमारा एक ब्रदरहुड या बंधुत्व संघ हो। अगर अंदरूनी ब्रदरहुड -- भीतरी बंधुत्व -- न हो, तो कोई फ़ायदा नहीं। सब संघों के एकीकरण के लिये मिलापी संघ तो हो। उसके बारे में कोई बहस नहीं। वह तो बने। लेकिन दूसरा जो बंधु-संघ बनाने की बात है, वह किन उसूलों को मानता है, यह साफ़ हो।

उन नियमों को माननेवाले जो भी हों, वे सब उस के सदस्य हैं। फ़ेहरिस्त की भी ज़रूरत नहीं। जो समझते हैं कि हम इसके सदस्य हैं, वे सदस्य हैं। वे अपनी अपनी जगह काम करते रहें। सदस्यों के लिये बहुत कम नियम हों। लेकिन जो नियम हों वे बिलकुल साफ़ साफ़ हों, आचरण करने वालों को स्पष्ट कल्पना हो जाए। संघ में जो आना चाहे उसके पास कोई प्राइवेट प्रॉपर्टी न हो।

फिर यह संघ क्या करे? साल में एक मुकर्रर तारीख़ पर एक मेला कराया जाय। उसकी जगह भी मुकर्रर हो। जो अपने को सदस्य मानते हैं वे मेले में आयें। कोई इन्तज़ाम हम नहीं करेंगे। संघ के पास इतना कोष है, बैंक में उसकी इतनी रक़म है, यह तो बिलकुल नहीं होना चाहिये।

रोजेन्द्र प्रसाद - अपनी मर्जीसे बने हुए सदस्य जहां तहां बिखरे रहेंगे। उनका कोई एक दूसरे के साथ संबंध भी होगा या नहीं? वे अपनी अपनी मर्जी से काम करते रहेंगे, तो एक दूसरे के खिलाफ भी जा सकते हैं।

विनोबा - जो इस तरह का संबंध रखना चाहें वे मेले में आवें। वहां वे आकर चर्चा और विचार भी कर सकते हैं। सलाह देने कि लिये 'हरिजन' की तरह का कोई अखबार भी चला सकते हैं। हमें आज बैठकर कृत्रिम रूप से एक संस्था का निर्माण नहीं करना चाहिये। रचनात्मक काम के लिये मिलापी संघ बनावें। मैं दूसरे संघ के बारे में कह रहा हूँ। उस बंधु-संघ का कोई विधान न बने, कोई रजिस्टर न हो।

ज़ाकिर हुसेन - विनोबाजी का मतलब यह है कि जो 'ब्रदरहुड' हम बनाने जा रहे हैं, उसका कांस्टिट्यूशन ढीला-ढाला और लचीला हो।

राजेन्द्र प्रसाद - यह तो ठीक है। लेकिन हमारी एक व्यावहारिक मुश्किल है। मान लीजिये हम खादी का काम करते हैं। लेकिन चरखा संघ में नहीं हैं। अब अगर चरखा संघ से हमारा मतभेद हो, तो विरोध पैदा होगा। एक तरह की अव्यवस्था पैदा हो जायगी।

ज़ाकिर हुसेन - विनोबाजी की चीज़ खुद तो अच्छी है। मगर राजेन्द्रबाबू की जो मुश्किल है उसमें भी काफ़ी ज़ोर है।

जाजू - यह मेला कौन करायेगा? काम किस के ज़रिये होगा?

मिलापी संघ करेगा या लोक सेवा संघ? सवाल केंद्रीकरण और विकेंद्रीकरण का नहीं है, बल्कि संगठित रूप से कार्य करने का और अलग अलग केंद्रों में सामंजस्य स्थापित करने का है।

विनोबा - मेरी दरखास्त यह है कि सारे सवाल मुझ ही से न पूछे जायें। बंधुत्व संघ के नियम कम से कम हों। साफ़ हों। किसी फ़तवा देनेवाली संस्था की ज़रूरत नहीं है। हर एक अपनी बुद्धि के मुताबिक़ नियमों का अर्थ करे। मिलापी संघ की बात दूसरी है।

प्रफुल्लचंद्र घोष - काँग्रेस से हमारे संगठन का क्या संबंध हो? पहले आज़ादी का आंदोलन था। तब हम अंग्रेज़ों के साथ लड़ते थे। आज़ादी आ गई है। अब काँग्रेस में सत्ता की राजनीति ज़ोर पकड़ रही है। मैं नहीं कह सकता कि दो साल के बाद मैं काँग्रेस में रहूंगा या नहीं। जिस ढंग से काँग्रेस चल रही है, उसे देखकर दुख हो रहा है।

प्यारेलाल - बापू की लोक सेवा संघ की कल्पना काँग्रेस के लिये बनाई

गई थी। उनको यह डर था कि काँग्रेस जिस तरह आज चल रही है पहले की काँग्रेस की छाया-सी बन जायगी। सत्ता की लड़ाई में अपनी कमाई हुई ताक़त खो रही है। वे काँग्रेस का रूप बदलकर उसको ऐसा बनाना चाहते थे, जिससे वह राज्यसत्ता को बल दे सके। काँग्रेस की शक्ति का आधार नैतिक बल था। इसलिये बापू ने काँग्रेस को

सत्ता की राजनीति से अलग रखकर सरकार को नैतिक बल देनेवाली संस्था बनाना चाहा। लोक सेवा संघ की योजना का यही हेतु था। लेकिन किसी कारण काँग्रेस ने उस नहीं लिया। हमें सोचना चाहिये कि लोक सेवा संघ की कल्पना का अमल करने के लिये हम क्या कर सकते हैं।

विनोबा - मेरी यह स्पष्ट राय है कि हम लोक सेवा संघ बनाने के चक्कर में न पड़ें। काँग्रेस ने अपनी तरफ़ से लोक सेवा संघ बनाने की सच्चाई से कोशिश की। जैसा कुछ लोक सेवा संघ बन सकता था, वैसा बना। जैसा बापू चाहते थे वैसा नहीं बना, यह सच है। लेकिन अब हमें अलग लोकसेवा संघ नहीं बनाना चाहिये। काँग्रेस रहेगी, हमारा मिलापी संघ रहेगा, काँग्रेस की अलग-अलग स्थानीय पंचायतें रहेंगी, उनकी सदस्यता की शर्तें भी होंगी। काँग्रेस की दृष्टि से शराबी और मिल का कपड़ा पहननेवाला एक समान होंगे। काँग्रेस है, मिलापी संघ है। अब इन दोनों के अलावा एक तीसरी संस्था की क्या ज़रूरत है? मिलापी संघ का विधान आप बना लें, लेकिन इस भाईचारे को ऐसा ही रहने दें।

ज़ाकिर हुसेन - आपके जो नियम होंगे, उनमें अगर अपरिग्रह का नियम होगा तो बहुत कम और बहुत अच्छे आदमी ही आपके संघ में शामिल हो सकेंगे। यह तो गिने-चुने आदमियों की - मानो जो इस ज़मीन का नमक होंगे - उन्हीं की बिरादरी बनेगी।

मगनभाई देसाई - कठिन व्रत रखकर एक छोटी-सी बिरादरी बनाकर अपना पृथक् अस्तित्व न रखें। अब हमें सारे देश का सवाल हल करना है।

कमलनयन बजाज - चर्चा जहां आकर टिकती है, वह यह है कि मुख्य व्यक्ति कौन हो? स्पष्ट है कि विनोबा ही हो सकते हैं। विनोबा, आपको हमारी आवश्यकता भले ही न हो, लेकिन हमको आपकी ज़रूरत है। आप देश को पार लगावेंगे या नहीं?

शंकरराव देव - कल विनोबा संघ बनाने की बात सुनने को तैयार नहीं थे। आज संघ की ज़रूरत तो महसूस करते हैं!

विनोबा - कल यह तय हुआ था कि पांच रचनात्मक संघों का एक मिलापी संघ बने। और उसके अलावा एक नया भाईचारा-संघ बने। उस निर्णय को मानकर मैं आज आगे बढ़ा हूँ।

ज़ाकिर हुसेन - विनोबाजी ने दो चीजें कही हैं। जो रचनात्मक संघ मौजूद हैं उनको कारगर बनाया जाये। उनकी ताक़त बढ़ाने के लिये और आपस में संबंध क़ायम करने के लिये एक मिलापी संघ बनाया जाए। इन दोनों तजवीज़ों में कोई टक्कर नहीं है।

कुमारप्पा - इस तरह के ढीले-पोले संगठन से कुछ भी सिद्ध नहीं होगा। हम ज़रा धरतीपर पैर रखकर बातें करें।

ज़ाकिर हुसेन - हमारे सामने सिर्फ़ एक ढीले-ढाले भाईचारे की ही बात नहीं है। तीन चीज़ें हैं। एक तो लोक सेवा संघ यानी काँग्रेस, दूसरा मिलापी संघ और तीसरा यह भाईचारा।

कुमारप्पा - हम पहली और दूसरी चीज़ को सम्हाल लें। तीसरी अपने आप आ जाएगी। बापू की यह मनशा थी कि राजनीति रचनात्मक कार्य की टहलीनी बनेगी। उनकी लोक सेवा संघ की योजना में राजनीति की भूमिका गौण है। बापू के जाने के बाद लोक सेवा संघ ही हमारे लिये 'बापू' हो जाता है।

राजेन्द्र प्रसाद - यह तय हुआ है कि एक संगठन बने। अब उसकी शक्ति क्या हो, यह सवाल हमारे सामने है।

विषय-नियामक समिति की बैठक

१२ मार्च, १९४८ तीसरे प्रहर चार बजे से

शंकरराव देव - गांधीजी के सिद्धान्तों को मानने वाले और रचनात्मक कार्य करने वाले लोग यहां पर इकट्ठा हुए हैं। वे सब मिलकर इस नतीजे पर पहुँचे हैं कि हम लोगों का एक संघ बने। हमारा दूसरा सवाल चरखा संघ, ग्राम उद्योग संघ आदि के एकीकरण का है। उस संघ से यह बिल्कुल अलग चीज़ है। रचनात्मक संघों को मिलाने के बारे में दो तजवीज़ें हैं। एक जे.सी. कुमारप्पाजी की, जिसमें यह कहा गया है कि मौजूदा संघों को तोड़कर उनकी जगह एक नया संघ बनाया जाय, जो अलग अलग महक़मे बनाकर सारे रचनात्मक काम करे। दूसरी तजवीज़ श्री जाजूजी की है: मौजूदा संघों को बनाये रखकर उनका एक फ़ेडरेशन बनाने की बात है।

मौलाना आज़ाद - तीस जनवरी से यह चीज़ बारबार मेरे सामने आ रही है कि जिन कामों में बापू ने हाथ डाला था, उनकी असली जान बापूकी हस्ती थी। अब वह नहीं रहे। अब हमें कोई ऐसा तरीक़ा ईजाद करना है, कोई ऐसा ढंग अख़्तियार करना है, जिसमें बापू की जिंदगी की जो दौलत है यह बरबाद न हो। अब बापू के जैसी हस्ती हमें नहीं मिलेगी।

बापू की सबसे बड़ी देन इन्सान की ख़िदमत है। वह अपनी उम्र भर इन्सान में भाईचारा पैदा करने के लिये कोशिश करते रहे हैं। बापू के बहुत-से काम हैं। उन सब की तह में इन्सान की ख़िदमत की नीयत थी। आम इन्सान की ख़िदमत का खाना जब तक नहीं भरेंगे, तब तक हम उनके रास्ते पर चलनेवाले नहीं होंगे। इन्सान इन्सान में मेलजोल और भाईचारा क़ायम करने की सख़्त ज़रूरत है। इसलिये ये दोनों काम हम को करने चाहिये।

इन्सान की खिदमत के बापूजी के जो उसूल थे, उनकी जो ख़ास तदबीर थी, उसके लिये एक संगठन बनाना है। एक ऐसा संगठन जो हमारी रहनुमाई करे, हम को मशविरा दे, हमारे बीच में एक बंधन पैदा करे।

राजेन्द्र प्रसाद - मौलाना, सवाल मौजूदा रचनात्मक संघों को इकट्ठा करने का है। एक तजवीज़ है कि मौजूदा संघों को बंद करके सारे

कामों के लिये एक नया संघ बनाया जाए। दूसरी यह कि इनको बंद न करके उनको मिलानेवाली एक बीच की कमिटी बनाई जाए, जो खुद अलग रहकर भी इन संघों में मेल क़ायम कर सकेगी।

मौलाना आज़ाद - बीच की कमिटी हो, जो इनसे अलग रह कर भी इन में जान डालती रहे। लेकिन असली चीज़ तो यह दूसरा संघ है, जिसकी चर्चा यहां हो रही है।

विनोबा - भाईचारा-संघ के बारे में सुझाव ये हैं -

(१) इसकी कोई फ़ॉर्मल मेम्बरशिप नहीं होगी।

(२) उसके पास पैसा न हो।

(३) यह कोई फ़तावा निकालनेवाला संघ न हो। देश के सामने जो सवाल हैं उनपर वह अपनी राय दे।

(४) चौथी बात नाम के बारे में। नाम का प्रश्न गौण है। मुझे 'सर्वोदय समाज' नाम अच्छा लगता है।

(५) पांचवीं बात अपरिग्रह की शर्त की है। कई ज़बरदस्त परिग्रही व्यक्ति भी बापूजी के अनुयायी होने का दावा करते हैं। यह कुछ बात असंगत-सी है। अपरिग्रह की शर्त होनी चाहिये।

जयप्रकाश नारायण - विनोबाजी कहते हैं कि संग्रह नहीं करना चाहिए। वह धन संग्रह और साधन संग्रह की बात कर रहे हैं। लेकिन जन-संग्रह तो करना ही होगा! जब तक इसमें नए नए नवयुवक शामिल नहीं होंगे तब तक इस काम में जान नहीं आएगी। इसके लिए ढीले और लचीले संगठन से काम नहीं चलेगा।

कुमारप्पा - इस तरह के ढीले-पोले संगठन से कुछ भी नहीं सिद्ध होगा। माना कि संगठन से थोड़ी-बहुत हिंसा आ ही जाती है, इसका यह मतलब नहीं कि संगठन से हिंसा बढ़ती है। इस तरह के ढीले-ढाले भाईचारे से तो मैं अराजकता पसंद करूंगा।

मौलाना आज़ाद - अब आप कोई संघ बनाना चाहते हैं, तो उसकी कोई न कोई शकल तो होगी ही। आप मेम्बरशिप की कोई कसौटी नहीं रखेंगे, यह तो ठीक है। लेकिन जो हमारी चीज़ों को मानते हैं और उनका रिश्ता, नाता, बतलाने वाली पतली से

पतली लकीर तो रखनी ही चाहिये। आप नाम भी नहीं चाहते। तब तो उसकी कोई शकल ही नहीं रहेगी।

राजेन्द्र प्रसाद - उनको मेले में मिलने का मौका मिलेगा। क्या इतना काफ़ी नहीं है?

मौलाना आज़ाद - नहीं। मेले का रूप कुछ और तरह का होता है। उसमें जमघट होता है। हम एक-दूसरे को जान भी नहीं पाते। किसी तरह की ज़िम्मेवारी महसूस नहीं करते। एक बिखरी चीज़ हो जाती है।

विनोबा - इसीलिये तो मेले की योजना है।

कृपलानी - किसी ज़माने में हिंदू और मुसलमानों के बारे में भी ऐसा ही था। जो कहे में हिंदू वह हिंदू और जो कहे में मुसलमान वह मुसलमान। उसी तरह जो कहे में सत्य और अहिंसा में विश्वास करता हूँ, वह हमारा सदस्य समझा जाय। हम उसके लिये कोई थर्मामीटर न लगायें। ऐसा कोई नाप हमारे पास है भी नहीं। हमने यह देखा है कि दुनिया में अच्छे और बुरे इन्सान सभी तरह के लोगो में पाये जाते हैं। बहुत-से शराबी भी अच्छे होते हैं। और कभी गुस्सा न करनेवाले भी बाज़ दफ़ा खून कर डालते हैं। अच्छे आदमी किसी ख़ास गिरोह या जमात में पाये जाते हों, ऐसी कोई बात नहीं। जो कहते हैं कि हम बापूजी के उसूलों को मानते हैं, उनका एक ढीला-सा संगठन बना लें। पुराने ज़माने में हमारी काँग्रेस भी ऐसी ही थी। साल में एक दफ़ा मिल लेना काफ़ी 'ब्रदरहुड' होगा। इसलिये हम विनोबा की बात मंज़ूर कर लें।

जयप्रकाश नारायण - आप लोग जो बापूजी के साथ काम करते आये हैं, आपमें अद्भुत शक्ति है। आप उसे जानते नहीं हैं। हम जानते हैं। आपकी हनुमानजी जैसी हालत है। आपकी शक्ति बहुत है। सिर्फ़ याद दिलाने की ज़रूरत है। आप अपनी शक्ति का प्रयोग इस मौक़े पर मज़बूती के साथ करें।

कृपलानी - हम खुद अब बूढ़े और सख़्त हो गये हैं। हम बदल नहीं सकते। जब तक नया खून नहीं आएगा, तब तक कोई जानदार चीज़ बन नहीं सकेगी। इसी लिये हम एक ढीला संगठन बना लें। साल छह महीने में मेले या सम्मेलन हों। रचनात्मक संघों का जो मिलापी संघ बनेगा, वह यह काम करे। यह मिलापी संघ सलाह-मशविरा दे।

राजेन्द्र प्रसाद - कृपलानीजी ने जो तजवीज़ पेश की है, उस पर अपने अपने विचार प्रकट करें।

जयप्रकाश नारायण - मैं कृपलानीजी की इस बात का समर्थन करूंगा कि हमारे सामने जो दो तजवीज़ें पेश हैं उनको मिलाकर एक नयी तजवीज़ पेश करने के लिये एक छोटी-सी कमिटी बना दी जाय, जो कल सबेरे अपनी रिपोर्ट पेश करे।

राजेन्द्र प्रसाद - अगर यह कमिटी आज रात को बैठे, तो कल सबेर जवाहरलालजी के सामने हम अपना प्रस्ताव रख सकेंगे।

जयप्रकाश नारायण - सुबह से जो कुछ बहस सुनी उससे कुछ साफ़ नहीं हुआ। मेरी समझ में हमारे उद्देश्य भी स्पष्ट नहीं हैं। इसलिये कोई फैसला साफ़ नहीं हो रहा है। पहले से जो संघ काम कर रहे हैं, उनका एकीकरण हो। यह ज़रूरी है। दूसरे सवाल के मुकाबले में यह सवाल छोटा है। दूसरा सवाल यह है कि बापूजी के आदर्शों और सिद्धान्तों को माननेवाले किस तरह इकट्ठा हो। उनका कोई संगठन हो या न हो? विनोबाजी सिर्फ़ एक मेले की बात करते हैं। उनका सुझाया हुआ ढीला-सा ब्रदरहुड या भाईचारा अपने में अच्छा है। लेकिन वह हमारे काम को बढ़ानेवाला औज़ार नहीं हो सकता।

अगर हमारा यह इरादा है कि बापूजी के विचारों को माननेवालों की तादाद बढ़ती रहे और देश में उनके तरीके से काम हो, तो फिर यह वॉलंटरी और लूस-खुशी के और ढीले-ढाले संगठन की बात छोड़ देनी होगी।

इसको एक ठोस और चुस्त संगठन बनाना होगा। उसके काम के लिये बाकायदा धनसंग्रह करना होगा, साधन भी जुटाने होंगे। आज बहुत से एक्स्ट्रा-गव्हर्नमेंटल काम लोगों के द्वारा कराने हैं। ये काम आज दूसरे लोग अपने अपने ढंग से करते हैं। हमको अपने सिद्धान्तों के मुताबिक और अपने तरीके से इन कामों को कराना है। हम काम की बात सोचें।

आज दो तरह के एक्स्ट्रीम विचार हैं। एक विचार तो यह है कि अब अपनी सरकार हो गयी है, इसलिये सब कुछ सरकार ही करे। इस विचार में बहुत बड़ा दोष है। कोई सरकार रचनात्मक संयोजन का कार्य पूरी तरह नहीं कर सकती। कुछ लोगों को स्वतंत्र रूप से खोज-बीन, फ़ील्डवर्क और प्रयोग करने पड़ते हैं। ऐसे कुछ काम हैं जो

सरकार के क्षेत्र से बाहर के हैं। उन कामों में जनता को सक्रिय दिलचस्पी होनी चाहिये। गांधीजी की पद्धति के अनुसार जनता द्वारा काम करने वालों का एक व्यापक और मज़बूत संगठन चाहिये। हर एक क्षेत्र में काम करने वालों के लिये अध्ययन और शिक्षण का प्रबन्ध होना चाहिये। खोज और शोध की सुविधा होनी चाहिये। आज जो संगठन स्वतंत्र रूप से काम कर रहे हैं, उन सबको बांधने वाले बापूजी के विचार होंगे।

मतलब यह है कि हमें तीनों प्रश्नों को-मिलाकर एक संयुक्त योजना बनानी चाहिये। ये तीन प्रश्न इस प्रकार हैं —

एक, बापूजी के विचारों को माननेवाले व्यक्तियों को इकट्ठा करना और नये नये व्यक्तियों को दाखिल करने का आयोजन करना।

दो, बापूजी के विचारों का अर्थ करना, उस सम्बन्ध में पूछे जानेवाले प्रश्नों का उत्तर देना।

तीन, अपने अपने क्षेत्र में काम करनेवाली रचनात्मक संस्थाओं का एक सम्मिलित संघ बनाना।

दिवाकर - अगर कोई फ़ेहरिश्त न रही, तो हमें यह पता कैसे चले कि फ़लाना फ़लाना इसमें है?

मौलाना आज़ाद - रजिस्टर का रखना ज़रूरी है। और फ़ंड, दफ़्तर, वग़ैरह भी रखने की ज़रूरत होगी। मेले का खर्च कैसे होगा? इसके लिये दफ़्तर और पैसा भी चाहिये। जहां संगठन हुआ, कि फंड का सवाल किसी न किसी शक्ल में आ ही जाता है।

ठक्कर बापा - मैं मौलाना साहब से सहमत हूँ। फंड के बिना दुनिया में कोई काम नहीं चलता। ज़रूरत के लायक फंड रखना और जमा करना भी चाहिये।

मौलाना आज़ाद - मेला कौन बुलायेगा?

कृपलानी - सारा इंतज़ाम कौन करे, सवाल यह है। हमारी रचनात्मक संघों का जो एक फ़ेडरेशन बनेगा वह करे, या तालीमी संघ करे? भाईचारा-संघ के लिये कोई अध्यक्ष न बनाया जाय। एक मंत्री या संयोजक से काम चला लें, जैसा कि समाजवादी और साम्यवादी पार्टियां कर रही हैं। कोई अलग-कार्यकारिणी या मंत्री या संयोजक मुक़र्रर नहीं करते। कोई सख़्त और चुस्त संगठन बनाने की ताक़त अब हममें नहीं है।

रचनात्मक संस्थाओं का आज जो रवैया है, उस में तबदीली की ज़रूरत है। वे अपने अपने तंग दायरे में से बाहर नहीं निकलतीं। चरखा संघ, ग्रामोद्योग संघ, तालीमी संघ का आपस में कोई मेल जोल नहीं है। इनमें लचीलापन और प्रगतिशीलता लाने के लिये इनका फ़ेडरेशन बनाने की ज़रूरत है, जो इनको एक में बांधे। लेकिन उनमें किसी तरह की 'रिजिडिटी' पैदा न होने दें।

कुमारप्पा के नज़्शे में हर तरह के कार्यक्रम हैं। स्वास्थ्य के कार्यक्रम हैं, शिक्षण के हैं, रोगियों की शुश्रूषा के हैं। सभी तरह के हैं। उन कार्यक्रमों को पूरा करने के लिये देहातों में जहां तहां छोटे छोटे केंद्र बनें। ये केंद्र स्वतंत्र हों, 'सेल्फ-रेग्युलेटिंग' हों। वहां के कार्यकर्ताओं में एक-दूसरे से प्रेम हो। वे सत्ता की राजनीति से दूर रहें। ये हमारी 'सेल्स' होंगी। इस तरह के सेल्स या केंद्र बढ़ते चले जायेंगे। एक एक ज़िले में फैल जावें। फिर एक प्रांत में फैल जावें। तो हमारे ज़िले के केन्द्र और प्रांतीय केंद्र बन जावेंगे। उनकी बुनियाद पर एक पुरख़्ता अखिल भारतीय संगठन बन सकेगा। हर एक केंद्र स्वतंत्र

हो। उसके काम में किसी तरह से दखल न दिया जाय। शायद उन्हीं में से कोई 'जीनियस' पैदा हो जाय। इसको ठीक-ठाक रूप देने के लिये एक छोटी-सी कमिटी बनावें।

उप-कमिटी फ़ायम हुई, चर्चा स्थगित

उपसमिति की बैठक

१२ मार्च, १९४८ की रात को आठ बजे

दिवाकर - गांधीजी के विचारों को माननेवाले आदमी सब तरफ़ बिखरे हुए हैं और अपनी अपनी जगह अपनी अपनी मति के अनुसार काम कर रहे हैं। उन सब को इकट्ठा करनेवाली और एक सूत्र में बाँधने वाली किसी संस्था की ज़रूरत है।

शंकरराव देव - कृपलानीजी ने एक तजवीज़ हमारे सामने रखी है। उसको लेकर आगे चलें। जो लोग किसी न किसी संघ के मातहत काम करते हैं, उन के लिये सम्मिलित संघ काम दे सकता है। लेकिन जो किसी संघ में नहीं हैं, उनका संगठन भी तो होना चाहिये। इस संघ में ऐसे सब लोगों का समावेश हो जो गांधीजी के सिद्धान्तों में विश्वास रखते हैं। हम और कोई शर्त या कसौटी नहीं रखना चाहते।

कृपलानी - नाम के बारे में मेरा यह ख़्याल है कि इसे लोक सेवा संघ नहीं कहना चाहिये। हम या तो उसका नाम गांधी सेवा संघ रखें या सर्वोदय संघ।

कालेलकर - 'सर्वोदय' शब्द बापू का अपना ख़ास शब्द है। उन्होंने रस्किन की 'अन्टु दिस लास्ट' पढ़कर उसका अनुवाद किया। उस अनुवाद का नाम उन्होंने 'सर्वोदय' रखा है। लेकिन 'संघ' शब्द में वह बात नहीं है। उसमें सांप्रदायिकता की बू है। हम को 'संघ' शब्द से बचना चाहिये। आज राष्ट्रीय स्वयंसेवक संघ का ज़िक्र भी संक्षेप में 'संघ' शब्द से किया जाता है।

ज़ाकिर हुसेन - पहले गांधी सेवा संघ था ही। वही नाम क्यों न ले लिया जाय?

कुमारप्पा - गांधी सेवा संघ नाम अच्छा नहीं है। उससे गांधी की सेवा का भी मतलब निकल सकता है। हम 'गांधी संघ' नाम रखें।

जी. रामचंद्रन - 'सर्वोदय' शब्द की तरह 'सत्याग्रह' शब्द भी बापू का ख़ास शब्द है। इसलिये हम उसे 'सत्याग्रह संघ' या 'सत्याग्रह सभा' कहें।

कृपलानी - 'सर्वोदय' शब्द लोगों के परिचय का नहीं है। 'सत्याग्रह' शब्द से लोग अच्छी तरह वाकिफ़ हैं। 'संघ' से एक सटे हुए संगठन की कल्पना होती है और 'सभा' शब्द से व्यापक संगठन की कल्पना नहीं आती। इसलिये 'मंडल' शब्द अच्छा है।

(सर्वानुमति से 'सत्याग्रह मंडल' नाम मंज़ूर हुआ।)

कृपलानी - इसका उद्देश्य हो सत्य और अहिंसा के सिद्धान्तों के अनुसार, यानी समानता और न्याय-बुद्धिकी बुनियाद पर, समाज की रचना करना ।

मश्रूवाला - हमारा उद्देश्य building a casteless and non-exploiting society based on truth and non-violence हो ।

(यह सुझाव सर्व-सम्मति से मंजूर हुआ।)

शंकरराव देव - शोषणहीन या वर्गहीन समाज के निर्माण के लिये हमें सम्पत्ति के बारे में नियम बनाना होगा। इसीलिये विनोबा ने कहा कि हमारे सदस्यों के लिये अपरिग्रह का नियम होना चाहिये। व्यक्तिगत सम्पत्ति - पर्सनल प्रॉपर्टी - तो रहेगी लेकिन प्रायवेट प्रॉपर्टी - निजी सम्पत्ति - नहीं रह सकती । सदस्यता की शर्तों में अपरिग्रह की शर्त होनी चाहिये।

आर्यनायकम् - कताई की शर्त तो ज़रूर होनी चाहिये।

कृपलानी - इस तरह की शर्तें रखी जायेंगी, तो हमारा संगठन एक तंग संगठन होगा। कातने की शर्त तो रखना ही नहीं चाहिये।

जाजू - तब तो आप खादी के बारे में भी यही ऐतराज़ उठायेंगे। बिना कताई के खादी एक बेजान चीज़ हो जाती है।

कृपलानी - आप अगर इतनी सख्ती से काम लेंगे, तो आप के संगठन में नवजीवन नहीं आयेगा। कोई कड़ा शर्त नहीं रखना चाहिये। जिस का हमारे कार्यक्रम में विश्वास हो, और जो शराब जैसे किसी बड़े व्यसन के आधीन न हो, ऐसा कोई भी व्यक्ति हमारे इस संगठन में आ सकता है।

शंकरराव देव - इस बात का निर्णय कर लें कि इस संघ का स्वरूप क्या हो। बिलकुल अव्यक्त और अमूर्त हो? या उसके सदस्यों की कोई फ़ेहरिस्त होगी? उसका कोई दफ़्तर होगा? कोई रजिस्टर रखा जायगा या नहीं? संस्था के सदस्य होंगे, उनके कर्तव्य और अधिकारों के बारे में भी क्या कोई नियम होंगे, या नहीं?

मश्रूवाला - सदस्यों की नोंध के लिये एक रजिस्टर रखने में कोई

हर्ज़ नहीं है। लेकिन ऐसा न हो कि जो व्यक्ति संघ के सदस्य बनें वे अपने को दूसरों से कुछ अलग और ऊँचे समझने लगें।

(सर्वानुमति से रजिस्टर रखने का सुझाव मंजूर हुआ)

शंकरराव देव - इस संघ का कोई कोष होगा या नहीं? वह धन इकट्ठा करके उसे संहालेगा या नहीं? क्या संघ भी अपरिग्रही होगा?

मश्रूवाला - यह मंडल कोई ज़ाहिर फंड इकट्ठा नहीं करेगा। लेकिन अपने काम के लायक पैसा रखेगा और खर्च करेगा।

शंकरराव देव - मतलब यह है कि थोड़ा-बहुत हिसाब-किताब तो रखना पड़ेगा। क्या यह मंडल अपनी तरफ़ से गांधी-साहित्य का प्रकाशन और प्रचार करेगा?

कुमारप्पा - मंडल अपनी तरफ़ से एक मासिक पत्र या साप्ताहिक चला सकता है। इनके प्रकाशन और प्रचार की ज़िम्मेवारी नवजीवन संस्था ले सकती है।

शंकरराव देव - कार्यकारिणी का क्या रूप होगा? उसका दफ़्तर कहाँ रहेगा?

मश्रूवाला - शंकरराव को संयोजक बनाकर यह मंडल बनाने की सारी ज़िम्मेवारी सौंप दी जाय।

कृपलानी - हमारे रचनात्मक संघों की जो एक सम्मिलित समिति बननेवाली है उसी को इस मंडल की कार्यकारिणी मान लेने में क्या हानि है?

ज़ाकिर हुसेन - यह को-ऑर्डिनेटिंग कमिटी उस मंडल की जगह नहीं ले सकती। जो मंडल बनेगा, उसका इस को-ऑर्डिनेटिंग कमेटी से कोई ऑरगेनिक रिलेशन न होगा। मौजूदा संघों में से कौन कौन से संघ इस को-ऑर्डिनेटिंग बॉडी में आनेवाले हैं?

कृपलानी - मौजूदा संघ ये हैं -

(१) चरखा संघ (२) ग्रामोद्योग संघ (३) तालीमी संघ (४) गोसेवा संघ (५) हरिजन सेवक संघ (६) हिन्दुस्तानी प्रचार सभा (७) हिन्दुस्तान मज़दूर सेवक संघ (८) आदिवासी सेवा मंडल (९) कस्तूरबा ट्रस्ट।

सम्मिलित संघ की कार्यकारिणी ही सत्याग्रह मंडल की कार्यकारिणी होगी।

मश्रूवाला - ठीक है। इसका स्वरूप सलाह देनेवाली संस्था का रहेगा। नियंत्रण करनेवाली संस्था का नहीं। निर्देशक स्वरूप होगा। आज्ञापक नहीं।

विषय-नियामक समिति की बैठक

१३ मार्च १९४८ के सबेरे आठ बजे से

उपसमिति की रिपोर्ट श्री दादा धर्माधिकारी ने पढ़ सुनायी।

दादा धर्माधिकारी - यह मसौदा बनाया गया है -

‘गांधीजी के उसूलों को मानने वालों की एक बिरादरी क़ायम हो जो एक संगठन का रूप ले।

१. नाम - इस संगठन का नाम ‘सर्वोदय समाज’ या ‘सत्याग्रह मंडल’ हो।

२. इरादा - सत्य और अहिंसा की बुनियाद पर एक ऐसा समाज बनाने की

कोशिश करना जिस में जात-पाँत न हो, और किसी को दूसरे को चूसने का मौका न मिले।

३. साधन - इस इरादे को पूरा करने के लिये नीचे लिखे उपाय या ज़रिये काम में लाये जायेंगे -

१. सांप्रदायिक एकता या अलग अलग मज़हबों को मानने वालों में मेल क़ायम करना।
 २. अस्पृश्यता निवारण (छुआछूत मिटाना)
 ३. जाति-भेद निराकरण (जात-पाँत तोड़ना)
 ४. नशाबन्दी
 ५. खादी और दूसरे ग्रामोद्योग (देहाती दस्तकारियाँ)
 ६. गाँव सफ़ाई
 ७. नई तालीम
 ८. स्त्रियों को पुरुषों की बराबरी के हक़ दिलाना
 ९. आरोग्य और स्वच्छता
 १०. प्रान्तीय भाषाओं की तरक्की तथा प्रान्तीय संकीर्णता का निराकरण
 ११. हिन्दुस्तानी का राष्ट्रभाषा के तौर पर प्रचार
 १२. आर्थिक समानता
 १३. खेती की तरक्की
 १४. मज़दूर-संगठन
 १५. आदिमजाति सेवा
 १६. विद्यार्थी-संगठन
 १७. कुष्ठ रोगियों की सेवा
 १८. संकट-निवारण और दुखियों की सेवा
 १९. गो-सेवा
 २०. निसर्गोपचार
 २१. इसी तरह के दूसरे काम
४. सदस्यता या मेम्बरी की शर्त - जो शख्स सत्य-अहिंसा में भरोसा रखता हो, खादी पहनता हो, छुआछूत, जातपाँत न मानता हो, शराब न पीता हो और सारे धर्मों को समान मानता हो, वह इस मंडल का सदस्य बन सकेगा।
५. रजिस्टर - जो कोई अपनी इच्छा से इतिला दें उसका नाम मेम्बरों के रजिस्टर में दाख़िल कर लिया जाये।

६. अर्थ-संग्रह - (पैसा इकट्ठा करना) यह मंडल अपने काम के लिये पैसा इकट्ठा कर सकेगा और रख सकेगा।
७. मेले - मंडल मुकर्रर तारीख को मुकर्रर जगह पर मेले करायेगा।
८. प्रचार - मंडल अपने विचारों के प्रचार के लिये किताबें, पर्चे, पत्रिकायें, अखबार वगैरह, आवश्यकता के अनुसार छापेगा।
९. मंत्री - इस मंडल का काम चलाने के लिये एक मंत्री होगा। शंकरराव देव को मंडल का मंत्री मुकर्रर किया जाता है।
१०. स्वरूप - इस मंडल की सूरत सलाह देनेवाली संस्था की होगी, ना कि हुकूमत करने वाली संस्था की।

(२) मिलापी कमेटी या सम्मिलित संघ की योजना

मौजूदा रचनात्मक संघ आपस में मेल कराने की एक योजना बना लें और एक सम्मिलित समिति या मिलापी कमेटी क्रायम करें। इस काम के लिये सारे संघों के नुमाइंदों की बैठक बुलाने की ज़िम्मेवारी श्री जे.सी. कुमारप्पा को सौंपी गयी है।

- (३) कार्यक्रम - इस सम्मिलित समिति से सिफ़ारिश है के वह श्री कुमारप्पा की तजवीज़ के मुताबिक़ रचनात्मक काम चलाने के लिये छोटे-छोटे केन्द्र जगह जगह क्रायम करे।

विनोबा का यह भी सुझाव था कि मंडल के सदस्य के पास कोई निजी जायदाद न हो। इसके बारे में कोई हद या नाप बाँध देना ग़ैर-मुमकिन समझा गया। इसलिये बात छोड़ दी गयी।

विनोबा - जो मसौदा अभी पढ़ा गया इसमें और मेरी कल्पना में मामूली मतभेद नहीं है। मूलभूत मतभेद है। मैंने सूचित किया था कि कोई लिस्ट न रहे, इस में लाखों रहें। फ़ेहरिश्त न बनायी जाय। ढोंगी भी आ सकते हैं। और कुछ योग्य होने पर भी, लिस्ट में दर्ज़ नहीं रहेंगे। मेरी योजना में और इस योजना में भारी फ़र्क़ है। 'लिस्ट' हो तो 'टेस्ट' भी हो। बिना 'टेस्ट' के 'लिस्ट' कैसे बनेगी? यह बुनियादी मतभेद है।

दूसरा सवाल नाम का है। सत्याग्रह शब्द का रूढ़ या प्रचलित अर्थ नहीं। रचनात्मक कार्य का जो रूढ़ अर्थ है, उससे सत्याग्रह शब्द का अर्थ बिलकुल अलग है। हम अपनी संस्था का नाम सत्याग्रह मंडल रखेंगे, तो लोग हमसे सत्याग्रह की अपेक्षा रखेंगे।

राजेन्द्र प्रसाद - 'सत्याग्रह' के मानी लड़ने के हो गये हैं। इसलिये इसका नाम बदला जाय तो अच्छा है।

विनोबा - तीसरा सवाल पैसे का है। इस देश के धार्मिक लोगों ने जो मेले कराये उन्हें पैसों की ज़रूरत नहीं पड़ी। जहाँ पैसा इकट्ठा करने की बात आयी, वहाँ मामला

बिगड़ जाता है। सिर्फ़ दफ़्तर वगैरह का खर्च चलाने के लिये थोड़ा-सा पैसा आप जमा करना चाहें तो उसे मैं किसी तरह बरदाश्त कर लूँगा।

अब मिलापी संघकी बात लेता हूँ। मिलापी संघ में बापू की बतायी हुई पांच संस्थाओं से आरंभ किया जाय। हर एक संघ की अपनी खास दिक्कतें और अपनी खास समस्याएँ हैं। हम एकदम बहुत से संघों को एक करने की जल्दी न करें। संघों की संख्या के साथ बल की अपेक्षा कमज़ोरी अधिक बढ़ेगी। भेदभाव बढ़ सकता है।

दिवाकर - ऐसी शर्त होनी चाहिये कि संघ और उसके सदस्य चुनाव में भाग न लें।

विनोबा - अगर हम इस संघ को व्यापक और सर्व-संग्राहक बनाना चाहते हों तो इस तरह की कोई शर्त रखना ठीक नहीं होगा। उसमें लाखों करोड़ों लोग आ नहीं सकेंगे। मैं तो यह शर्त भी नहीं रखूँगा कि इसका सदस्य होने वाला व्यक्ति शराबी न हो, व्यभिचारी न हो। यह उस मुनष्य की सद्बुद्धि पर छोड़ दूँगा। सिर्फ़ इतना कहें कि जो गांधी की बातों को मानता हो वही इसमें आवे। अगर वह चुनाव में खड़ा होना चाहता है, गवर्नर बनना चाहता है, तो खुशी से वैसा करे। यह बात उसके विवेक की है। हर हालत में इलेक्शन से दूर रहना सत्याग्रह का उसूल नहीं है।

शंकरराव देव - इतने फैले हुए और विशाल संगठन में से दोषों को निकालना मुश्किल हो जाता है। इतनी बड़ी संस्था में ढांगी लोग भी आ सकते हैं। वह हिन्दू धर्म की शकल की चीज़ बन जायेंगी। हिंदू धर्म के सिद्धान्त बहुत ऊँचे हैं। लेकिन दंभ और पाखंड कहाँ कहाँ नहीं है, यह बतलाना मुश्किल है। शिथिल संगठन बनाने से हमारा उद्देश्य सफल नहीं होगा। आज ऐसे स्थान की ज़रूरत है जिसकी तरफ़ लोग सलाह-मश्विरे के लिये और मार्गदर्शन के लिये देख सकें। दुनिया में कोई एक जगह तो ऐसी हो जिसको वे मार्गदर्शन के लिये प्रमाण मान सकें। कुंभ मेले की तरह एक बार मिलने से काम नहीं चलेगा।

राजेन्द्र प्रसाद - मेला एक अनिश्चित वस्तु है। किसी तरह के बन्धन के बिना संगठन की कल्पना भी करना मुश्किल है।

राजकुमारी अमृत कौर - रचनात्मक काम करनेवालों को रास्ता दिखाने से भी ज़्यादा बड़ा काम हिंसावालों को अहिंसा के रास्ते पर लाने का काम है। जिस चीज़ के लिये बापू ने अपने प्राण दिये उस का हमें ध्यान रखना चाहिये।

मश्रूवाला - विनोबा ने बापू के सिद्धान्तों को अधिक से अधिक समझा है, ऐसा हम मानते हैं। विनोबा में हमारी जितनी श्रद्धा है उतनी और किसी में नहीं है। हम को विनोबा पर श्रद्धा रखकर चलना चाहिये। जैसा संगठन उनको मंज़ूर हो वैसा ही बनाना चाहिये।

दिवाकर - विनोबाजी संघ में ही विश्वास नहीं करते, तो फिर उन के ज़िम्मे यह काम कैसे दिया जाय?

जवाहरलालजी के आने के कुछ पहले

कृपलानी - यहाँ पर वर्दी पहने हुए संगीन वाले पुलिस के लोग तैनात हैं। चारों तरफ़ कँटीले तार लगे हुए हैं। हम अहिंसक कहलाते हैं। हमें इन चीज़ों की क्या ज़रूरत है? और अगर किसी के लिये इस तरह के इन्तज़ाम की ज़रूरत ही हो, तो उसे तमीज़ के साथ करना चाहिये। यह तरीक़ा बिल्कुल भद्दा है। यह बापूजी का आश्रम था। यहाँ की एक परम्परा है - मर्यादा है। यहाँ जो इन्तज़ाम किया गया है उसमें कोई डीसेन्सी नहीं। कोई शऊर नहीं। कँटीले तार लगा दिये, वे आँखों में चुभते हैं। कोई इस्थेटिक सेन्स का ख़्याल नहीं। आप हमारी तरफ़ से कह दीजिये कि जिनको इस तरह का रक्षण चाहिये वे मेहेरबानी करके ऐसी परिषद में न आयें।

धोत्रे - जब पंडितजी और सरदार के आने की बात तय हुई तो हमने अपना प्रबन्ध अपनी तरह से कर लिया था। मगर सरकार का मत यह रहा कि इस ढंग का इन्तज़ाम संतोष-जनक नहीं हो सकेगा। हमारे और उनके सोचने के तरीक़े में फ़र्क़ है। आख़िर यही ठीक समझा गया कि सरकार को अपने तरीक़े से इन्तज़ाम करने देना चाहिये।

राधाकृष्ण बजाज - हमारे अहाते के अन्दर कोई पुलिसवाला नहीं आ सकता।

जवाहरलालजी का आगमन

समय ८.५० सुबह

धोत्रे - यहां जो लोग इकट्ठा हुए हैं उनकी तरफ़ से मैं पंडितजी का हार्दिक स्वागत करता हूँ। जो रचनात्मक संस्थाएँ काम कर रही हैं उनकी जानकारी और कठिनाइयाँ थोड़े समय में पंडितजी के सामने रख दी जायेंगी।

जाजू - (चरखा संघ) - हमारा जो राष्ट्रीय झंडा है, उसमें चरखे की जगह चक्र आया है। चक्र को चरखे का ही एक अंश बतलाया गया है। कहा गया है कि कल की दृष्टि से चरखा ठीक नहीं बैठता। लेकिन झंडे के लिये खादी का ही कपड़ा चाहिये, ऐसी कोई शर्त नहीं रखी गयी। मिल के कपड़े पर लाखों झंडे बने। हमारा यह सुझाव है कि अगर हम खादी के सिद्धान्त को मानते हैं, तो झंडे के लिये खादी की शर्त ज़रूरी होनी चाहिये। हमारी शालाओं में प्राथमिक और मिडिल तक कताई आवश्यक कर दी जाए। पांच वर्ष में सब शालाओं में कताई का आरंभ हो ही जाना चाहिये।

कालेलकर - (हिंदुस्तानी प्रचार सभा) - काँग्रेस का दफ़्तर हिन्दुस्तानी में रहे और काँग्रेस का काम हिन्दुस्तानी में चले। अंग्रेज़ी की प्रतिष्ठा न रहे। यह हिन्दुस्तानी के द्वारा ही हो सकता है। अगर आप हिन्दी रखेंगे तो अंग्रेज़ी रखनी ही पड़ेगी। अंग्रेज़ी थोड़े दिनों के लिये रख ली जाए। लेकिन अगर उसको हटाना है तो हिन्दी की जगह हिन्दुस्तानी को अपनाना होगा। नागरी इसी देश की लिपि है। लेकिन अरबी लिपि भी

इस देश में कुछ सदियों से आ बसी है। दोनों को लेकर चलें। सरकारी कागज़ पत्र दोनों लिपियों में रखे जायें। सरकार के पास दरखास्तें किसी भी एक लिपि में भेजने की आज़ादी रहे। सरकारी ऐलान दोनों लिपियों में रहें।

मश्रूवाला - आजकल राष्ट्रभाषा के नाम पर एक कृत्रिम और दुर्बोध भाषा बन रही है। हमारे मध्यप्रान्त की असेम्ब्ली में इस भाषा का प्रयोग हो रहा है। बिल के लिये 'विधेयक', ट्रान्सफर एन्ट्री के लिये 'स्थानान्तर प्रविष्टी', इस तरह के नये नये शब्द काम में लाये जाते हैं जिनको कोई समझ नहीं पाता। अगर ऐसी भाषा बनानी है तो फिर सीधे संस्कृत को ही क्यों न ले लें?

ज़ाकिर हुसेन (हिन्दुस्तानी तालीमी संघ) - हम जानना चाहते हैं कि बुनियादी तालीम के बोरे में हुकूमत का रवैया साफ़ तौर पर क्या है। कुछ लोग कहते हैं कि आपकी सरकार बुनियादी तालीम को चाहती है और कुछ कहते हैं कि नहीं चाहती। आपका रुख हमको साफ़ साफ़ मालूम हो जाना चाहिये। हम लोग तालीमी काम करनेवाले तालीमी संघ का काम अहम समझते हैं। हम ही को मौक़ा दें यह ज़िद नहीं, हम अपनी ख़िदमत को पेश करते हैं। आप मौक़ा दें तो मुल्क में एक इंक़िलाब पैदा होगा।

ठक्कर बापा (हरिजन सेवक संघ) - हमारे सामने तीन मुख्य प्रश्न हैं। १) हरिजन २) आदिवासी ३) स्त्री और बच्चे। हरिजन कार्य बापू ने १९३२ में शुरू किया। तब से वह बराबर चल रहा है। आज केन्द्रीय मंत्रिमंडल में दो हरिजन मंत्री हैं। नये विधान में अस्पृश्यता गुनाह करा दी जाएगी। लेकिन आदिवासी और पिछड़ी हुई जातियों के मामले में काफ़ी ध्यान नहीं दिया गया है। नये विधान में उन्हें प्रतिनिधित्व मिलेगा। उन्हें पचास मेम्बर मिलेंगे। लेकिन सवाल यह है कि वे कहाँ तक क़ाबिल होंगे? राज्य की तरफ़ से जितना काम होना चाहिये, नहीं हो रहा है।

तीसरा सवाल स्त्रियों का और बच्चों का है। कस्तूरबा ट्रस्ट देहातों में ही काम करता है। उसका बहुत अच्छा नतीजा आया है। स्त्रियों और बच्चों का प्रश्न अपना अलग महत्त्व रखता है। सरकार को चाहिये कि इसके लिये एक अलग महक़मा क़ायम करें या दूसरा कोई इन्तज़ाम करे।

झवेरभाई पटेल (ग्रामोद्योग संघ) - हम सरकार के सामने जो भी योजना पेश करते हैं, उसे 'कॉम्पिटिटिव ऍकानमी' के नाप से नापा जाता है। एक नया 'सोशल ऑर्डर' क़ायम करने की दृष्टि से नहीं। देहातों की तरक्क़ी की दृष्टि से योजना को लेकर जावें तो हमसे कहा जाता है कि केन्द्रीय सरकार या हाइकमांड का हुक्म लाओ, तो हम तुम्हारी योजना लेंगे। बुनियादी सवाल यह है कि हम अपनी सारी अर्थनीति का मूलाधार क्या रखना चाहते हैं? आप काँग्रेस की संयोजन-समिति के अध्यक्ष हैं और सरकार के प्रधान मंत्री। इस विषय पर आप अधिकार के साथ राय दे सकते हैं।

राजेन्द्र प्रसाद - अब तक जो काम हुआ उसका ब्यौरा हम थोड़े में जवाहरलालजी को सुना देते हैं। किसी निर्णय पर नहीं पहुँचे हैं। एक सवाल तो गांधीजी के उसूलों को माननेवालों की कोई जमात या संघ बनाने के बारे में है।

इस सवाल के बारे में विनोबा का यह ख्याल है कि गांधीजी के विचारों को मानने वालों की कोई संस्था या संघ क्रायम किया जाय तो

डर है कि वह शायद संप्रदाय का रूप ले ले। यह बहुत बड़ा खतरा है। इसलिये विनोबा का विचार है कि हम एक ढीला-सा संगठन रखें। हमारे सिद्धान्त साफ़ साफ़ बता दें। जो उन सिद्धान्तों को मानता है वह हमारा सदस्य हो जाता है। सदस्यों का आपस में ताल्लुक रखने के दो ज़रिये होंगे। एक तो अख़बार और दूसरा मेला। मेला काँग्रेस की तरह नहीं होगा। उस में कोई किसी को बुलायेगा नहीं। कोई खर्च भी नहीं किया जायगा। एक खास जगह और खास तारीख़ पर मेला मुकर्रर किया जायगा।

दूसरे लोगों का ख़याल यह है कि संगठन ढीला ही क्यों न हो, लेकिन एक रजिस्टर ज़रूर होना चाहिये। इसपर विनोबा का यह ऐतराज है कि यदि हम रजिस्टर रखेंगे तो सदस्यता की कोई परख या कसौटी रखनी पड़ेगी। विनोबा का यह भी कहना है कि संघ के पास कोई जायदाद या निधि न हो। दूसरों का ख़याल यह है कि मेलों वगैरह के लिये पैसों की ज़रूरत होगी। विनोबा इस पर राज़ी हो गये हैं कि ज़रूरत के लायक़ पैसा रखें। संघ के नाम के बारे में भी अबतक कोई फ़ैसला नहीं हुआ है।

दूसरा सवाल यह है कि जो रचनात्मक संघ अब तक काम करते आये हैं, उन में कोई एकता नहीं थी, वे अलग अलग काम करते थे। उनकी जगह पर कोई मिलाने-जुलानेवाला साधन क्रायम करने की बात हमारे सामने है।

अब तक कोई ठीक रास्ता नहीं निकला है। सुझाव यह है कि हर एक संस्था के मुख्य मुख्य आदमी मिलकर इसका फ़ैसला करें। सुझाव पेश किया गया है कि सब संघों के संचालकों या प्रतिनिधियों का एक मध्यवर्ती संघ हो, अध्यक्ष सब संघों का अध्यक्ष हो। जाजूजी की योजना स्वतंत्र संघों का एक संयुक्त संघ बनाने की है। कुमारप्पा की तजवीज़ दूसरी तरह की है। उन्होंने एक नक्शा तैयार किया है।

उनका कहना है कि मौजूदा सब संघों को हटाकर एक नया संघ बनाया जाय। उसको कई विभागों में बाँटें। किशोरलाल भाई की सूचना है कि यह काम विनोबाजी को सौंपें।

मश्रूवाला - कुछ अन्य सवालों के बारे में आप हमारा मार्गदर्शन कर सकते हैं। बापूकी हत्या का कारण बने हुए कम्यूनैलिज़म के विष को किस तरह दूर किया जाय? भगाई हुई स्त्रियों के मामले में हम आपकी किस तरह मदद कर सकते हैं? शरणार्थियों के मामले में आप हमसे किस तरह की सहायता की अपेक्षा रखते हैं? दूसरी बात, हिन्दुओं में द्वेषभावना बढ़ रही है। इसके बारे में भी मार्गदर्शन की ज़रूरत है।

प्यारेलाल - आज कम्युनलिज्म और वायोलेंट ऑर्गनाइजेशनज़ के कारण अहिंसा ख़तरा में है। ये दो शक्तियाँ अहिंसा को चुनौती दे रही हैं। हम अपने सिद्धान्तों के अनुसार नौजवानों का संगठन खड़ा करने की हिम्मत रखें। ये नौजवान हमारे साथ शरणार्थियों का सवाल हल करने में लग जायेंगे। विनोबा जैसे शक्तिशाली व्यक्ति शरणार्थियों को मानसिक पोषण देकर उनकी मनोदशा को सुधार सकते हैं। क्रौमी द्वेष और हिंसा के अलावा खुराक का सवाल भी हाथ में लिया जा सकता है। क्रौमी द्वेष, हिंसा और खुराक, इन तीनों प्रश्नों को हल करने में हम नौजवानों को संगठित कर सकते हैं। ज़रूरत अमली कार्रवाई की है। सिद्धान्तों की या विचारों के प्रतिदान की नहीं। पंडितजी से प्रार्थना है कि वे इस विषय पर भी रोशनी डालें।

जवाहरलाल नेहरू - आप लोगों के कहने से अपने विचार आपके सामने रखूंगा। इन सब बातों के बारे में मेरे विचार साफ़ नहीं हैं। दिमाग़ में एक तरह की परेशानी है। कई बातों में उलझा रहता हूँ। समय बहुत कम मिलता है। इत्तफ़ाक़ से चन्द मिनिट मिलते भी हैं, तो दिल में विचार आता है कि डेढ़ बरस से गवर्नमेंट में रहे, कुछ किया, बहुत कुछ नहीं किया। सही किया, ग़लत भी किया। जो किया उसे

देखकर दिल खुश नहीं होता। इतनी मेहनत का नतीजा क्या निकला? यह भी विचार आता है कि इस तरह से काम करने में असल में देश को कोई फ़ायदा पहुँचा रहे हैं या नहीं? मगर ये विचार भी पूरे नहीं हो पाते। दिमाग़ को फ़ुरसत नहीं मिलती। कोई न कोई बड़ी क्राइसिस सामने आती है। जो सवाल आता है उस पर उसी वक़्त सोचना पड़ता है। रोज़ नयी नयी बातों पर ध्यान देना पड़ता है। सारी चीज़ों को मिलाकर विचार करने का मौक़ा नहीं मिलता। पहले लीग का सवाल आया। फिर देश के टुकड़े हुए। शरणार्थियों का सवाल खड़ा हुआ। दिल्ली में झगड़े हुए। आये दिन नया सवाल पेश होता रहा। दिमाग़ का यह हाल भी न रहा कि ठंडे दिल से कुछ सोचा जाय। विचार करने को समय न मिले यह अच्छी बात नहीं। लेकिन यह हमारे वश की बात नहीं थी। इसलिये बड़े पसोपेश में हूँ। मेरे ऊपर आपने मार्गदर्शन की ज़िम्मेवारी डाल दी। जो बातें इस वक़्त दिल में उठती हैं, आपके सामने रखता हूँ।

हमारे सामने बड़े बड़े सवाल हैं। बुनियादी सवाल हैं। खादी वगैरह ये महज़ शाख़ें हैं। जड़ के सवाल नहीं हैं। सवाल अपने में ठीक है। लेकिन उनके पीछे एक आर्टिफ़िशियलिटी और अनरियलिटी है। हम सोचते हैं कि खादी किस तरह की पहनें। लेकिन खादी पहननेवाले ही न रहे फिर तो सवाल ही न रहेगा कि खादी किस तरह की हो।

देश के दो टुकड़े तो हो गये, लेकिन आगे चलकर और भी टुकड़े टुकड़े हो जाने का डर है। हम फुटकर सवालों में उलझ जाते हैं। जो बातें अहम हैं वे पिछड़ जाती हैं। अगर बुनियादी सवाल से आप अपने को जोड़ न दें तो प्रचलित धारा से दूर पड़ जाते

हैं। आज तक गोरों की गुलामी थी। अब डर है कि देश के टुकड़े टुकड़े हो कर भीतरी गुलामी आयेगी। बुनियादी सवालों से अपने आपको अलग रखकर कोई संस्था सेवा नहीं कर सकती।

महान पुरुष अलग बैठकर सेवा कर सकते हैं। लेकिन उन्हें भी परिस्थिति के साथ अपने आपको जोड़ना पड़ता है। महात्माजी सवालों के साथ चीज़ों को बांध देते थे। उन्होंने खादी को आज़ादी के साथ जोड़ा, इसलिये वह बढ़ी। सिर्फ़ आर्थिक दृष्टि से वह इतनी न बढ़ती। महात्माजी में वह सिफ़त थी। हम बड़े सवालों को छोड़कर खादी वगैरह के बारे में सोच रहे हैं। अपने लिये अलग अलग दरवा बना रहे हैं। महात्माजी की निगाह समूचे देश पर रहती थी। वे बुनियादी सवाल को पकड़ लेते थे। इसलिये वे नोआखली गये, कलकत्ते गये, बिहार गये, देहली में आकर बैठ गये। प्यारेलालजी से मैं पूरी तरह सहमत हूँ। हमको काम तलाश करने की ज़रूरत नहीं है। काम देश भर में पड़ा हुआ है। हम देखें कि बुनियादी काम क्या है, मूल काम क्या है। बापू की मौत चिल्ला चिल्लाकर कहती है कि वह काम कौनसा है। रचनात्मक काम के नाम पर हम अपने अपने ख़ाने में काम न करें। बापू ने दिल्ली में जो काम किया उससे सवाल की अहमियत का पता चलता है। सांप्रदायिकता के ज़हर का मुकाबला किये बिना हम अपनी आज़ादी को नहीं बचा सकते।

सवालों को हल करने का सरकार का ढंग अलग तरह का होता है। उसकी अपनी कुछ मर्यादाएँ होती हैं। सिर्फ़ सरकार की ताक़त से सवाल हल नहीं होते। मैं सरकार में हूँ। दिल्ली में रहता हूँ। रात-दिन पहरों में रहना पड़ता है। बाहर निकलूँ तो आगे सिपाही, पीछे सिपाही होते हैं। यह इन्सान की ज़िंदगी नहीं है। मैं परेशान हूँ। मुझे पिंजड़े में रहना पड़ता है। मेरे लिये अहमदनगर और दूसरे कैदख़ानों से बड़ा कैदख़ाना यह है। असल कैद मेरे लिये आज है। अगर यही हाल रहा तो मैं पागल हो जाऊँगा। इसे कब तक बर्दाश्त कर सकूँगा?

ख़तरे का सामना करना, मुसीबत का मुकाबला करना, काँग्रेस का तरीक़ा है। उसने एक अजीब-ओ-ग़रीब रास्ता अख़्तियार किया था। वह अहिंसा का रास्ता था। आज हम उसपर किस तरह चलें, यह तफ़्सील की बात है। प्यारेलालजी की बात के साथ मेरा इत्तफ़ाक़ है।

जिस बात ने मुझे बापू की तरफ़ खींचा, वह कोई एक बात नहीं थी। सारी बातें मिलकर जो चीज़ बनती थी, उसने मुझे खींचा। खादी, ग्रामोद्योग वगैरह बातें उस में थीं। हर टुकड़ा उस में था। लेकिन खादी, ग्रामोद्योग वगैरह सब को निकाल दीजिये, तो भी बापू की बुनियादी बातें रह जाती हैं। खादी के बारे में हमारे ख़याल बदले भी हैं। हिन्दुस्तानी के बारे में भी हमेशा वही ख़याल नहीं रहे। मैंने इन सवालों के बारे में सोचा

और लिखा भी है। हमारे खयाल बुनियादी तौर पर नहीं बदलते। लेकिन बापू के हाथों में जिस तरह ये सारी खींचने वाली बातें हो जाती थीं उस तरह हमारे हाथों में क्यों नहीं होतीं, यह सोचने की बात है।

इन सारी ऊपरी बातों को हटाने के बाद भी बापू की जो बुनियादी बातें रह जाती थीं, उन्हीं पर आज हमला हो रहा है। उनको आज अगर हम नहीं बचायें तो देश तबाह हो जायगा। इसलिये ज़रूरत इस बात की है कि हम बुनियादी तौर से उनके रास्ते पर चलें। दूसरे रास्ते पर हम मज़बूती से नहीं चल सकते। और तरीक़े भी हो सकते हैं। लेकिन जिन तरीक़ों पर हम पच्चीस बरस से चलते आये हैं, उनसे हटने पर हमारी कमज़ोरियाँ और भी बढ़ेंगी। आज ही हमारी कमज़ोरियों ने ज़ोर पकड़ना शुरू कर दिया है। डिसरप्शन की भावना बढ़ रही है। एक पार्टिशन हुआ। उससे कितना डिसरप्शन फैला, हम सब जानते हैं। इस वक़्त दूसरी डिसरप्शन की तजवीज़ें पेश हो रही हैं। यह सब से ख़तरनाक चीज़ है। इसलिये हमको अच्छी बातें भी तौल तौलकर लेनी चाहिये। Linguistic reorganization of States का सवाल ही ले लीजिये। इस वक़्त इसे छूना ख़तरनाक है। मैं उसे टाल नहीं सकता। क्योंकि वह एक बुनियादी और माना हुआ उसूल है। लेकिन आज उस में देश की तबाही है। आप अपनी शक्ति इन बुनियादी बातों पर डालिये। शाख़-पत्तियों में खो न जाइये। जड़ की तरफ़ क़दम बढ़ाइये।

आपकी बहस जिस दूसरे सवाल पर हो रही है उस पर कुछ कहने का मुझे अधिकार नहीं है। जो रचनात्मक संस्थाएँ काम कर रही हैं, उनसे मेरा क़रीब का संबंध नहीं रहा। सहानुभूति रही, दूर का सम्बन्ध भी रहा। उनका ठीक ठीक हाल नहीं जानता। इसलिये सलाह देने का मुझे हक़ नहीं है। ऊपर से देखने पर ऐसा मालूम होता है कि ये संस्थाएँ एक हो जायें तो अच्छा है। मिल जाने से वे एक दूसरे की ताक़त बढ़ायेंगी। लेकिन यह सिर्फ़ ज़ाबते की बात नहीं है। हमको इस वक़्त इनर्शिया का - सुस्ती का - मुक़ाबला करना है। मिलकर करने में आसानी होगी। यह ज़रूरी है कि हमारी शक्ति बिखरने न पावे।

काँग्रेस के साथ क्या सम्बन्ध हो, इसके बारे में राष्ट्रपति बतावें। आज सवाल तो यह है कि काँग्रेस क्या हो? नये क़ायदे और विधान बनाने पर भी यह सवाल रहेगा कि काँग्रेस क्या हो? मैं पसन्द नहीं करूँगा कि काँग्रेस रचनात्मक संस्थाओं के कामों में दख़ल दे। वह उनसे सम्बन्ध बनाये रखे इतना काफ़ी है।

अब उस बड़े संगठन की बात आती है। बापू ने लोक सेवा संघ की योजना बनायी थी। वह चीज़ तो ठीक थी, लेकिन बापू ने जो लिखा था, वह पोलिटिकल संस्था नहीं थी। उसके मानी तो ये थे कि काँग्रेस ख़त्म कर दी जाय और उस की जगह एक नई संस्था पैदा कर दी जाय, जो पोलिटिकल न हो। तब दूसरी पोलिटिकल संस्था बनानी

पड़ती। क्योंकि पोलिटिकल काम तो करना ही होगा। काँग्रेस पोलिटिकल मैदान से हट जाती तो नये नाम से कोई न कोई पोलिटिकल संस्था बनती। खाली नाम बदलकर वही लोग खड़े हो जाते और वे बेक्राबू हो जाते। इस लिये यह विचार किया कि इसका पोलिटिकलपना बिल्कुल ही खत्म न करें। काँग्रेस पुरानी है। उसका जो क्राबू मेम्बरों पर है वह नई संस्था का नहीं रह सकता। काँग्रेस को पूरा बदलना, पूरा ओपन सेशन ही कर सकता है। ए. आइ. सी. सी. और वर्किंग कमेटी नहीं कर सकती। जो पोलिटिकल काम में रहना चाहें उनके लिये एक संस्था चाहिये। पोलिटिकल लाईफ़ तो बन्द नहीं हो सकती! अब तक काँग्रेस अंग्रेज़ी हुकूमत का मुकाबला करती थी। अब वह काम खत्म हो गया। एक तरह से पूरा हो गया। अब उसे हुकूमत का मुकाबला करने का काम नहीं, बल्कि हुकूमत करने का काम करना है। इसलिये पॉलिटिक्स में रहकर उसे नये ढंग से काम करना पड़ेगा। पोलिटिकल क्षेत्र में काम करते रहने पर वह इन रचनात्मक संस्थाओं से सम्बन्ध रखेगी।

अब अलग अलग व्याख्यानों में जो बातें कही गयीं उनमें से कुछ को एक एक करके लेता हूँ।

ठक्कर बापा ने जो बातें कही हैं, वे तो ठीक ही हैं। उनको हमें करना ही है। ग्रामोद्योग की बात बुनियादी है। उसको बाद में लूँगा।

काकासाहब ने हिन्दुस्तानी की बात कही। आजकल जो भाषा निकल रही है उसे हिन्दी कहूँ, उर्दू कहूँ, क्या कहूँ, समझ में नहीं आता। पचास परसेंट भाषा मेरी समझ में नहीं आती। रेडियो पर या कभी कभी व्याख्यानों में भी ऐसी भाषा चलती है जो अक्सर मेरी समझ में नहीं आती। जिस तर्जुमे का किशोरलाल भाई ने ज़िक्र किया, वह भाषा तो मेरी समझ से एकदम परे है। मैं प्रैक्टिकल बात जानता हूँ। मैंने न हिन्दी पढ़ी, न उर्दू। चूँकि दोनों में अनपढ़ हूँ, इसलिये बीच की राय रखता हूँ। मुझे भी बड़ी परेशानी है कि आखिर हमारा झुकाव किस तरफ़ को जा रहा है। हर बात को हम धार्मिक और मज़हबी ढंग से देखने लगे हैं। कल की ही बात है। असम्बली में हिन्दी का सवाल आया। हिन्दू और मुसलमान धार्मिक और मज़हबी ढंग से सोचने लगे। इस देश में हिन्दू ज़्यादा हैं, इसलिये हिन्दुओं की भाषा ही राष्ट्रभाषा होनी चाहिये। मुसलमान सिर्फ़ तेरह फ़ीसदी हैं, इसलिये क्या यह कहा जाय कि सिर्फ़ तेरह फ़ीसदी अरबी-फ़ारसी के शब्द हों? भाषा का मज़हब से सम्बन्ध नहीं है। मुसलमान कहे कि मेरी भाषा उर्दू है तो मुझे नागवार गुज़रता है। हम झगड़ों में उलझ जाते हैं। बुनियादी काम की तरफ़ कोई ध्यान नहीं देता। रूस से एक अच्छे से कोश की माँग आयी। एक भी माकूल किताब नहीं मिली। हिन्दी-उर्दू का झगड़ा होता रहता है। दोनों में से बेसिक लफ़्ज़ छँटने का काम नहीं होता।

ड्राफ्ट कॉन्स्टिट्यूशन में अंग्रेज़ी रखी गयी है, तो वह सही रखी गयी है। न रखना, झगड़ा-फ़साद बड़े पैमाने पर मोल लेना है। माना कि हमारी एक राष्ट्रभाषा होनी चाहिये। लेकिन उस के लिये यह मौक़ा नहीं है। अच्छा काम ग़लत वक़्त पर बुरा काम हो जाता है। दुनिया में ज़बान से ज़्यादा डिसरप्टिव चीज़ कोई नहीं। ज़बान मज़हब से भी ज़्यादा दुई को बढ़ाती है। आख़िर आदमी ज़बान से ही तो झगड़ा करता है। अच्छे कामों में भी प्रायोरिटी का ख़याल रखना पड़ता है। ख़ाली हिन्दुस्तानी को दक्षिण भारत के लोग लेने को तैयार नहीं थे। हम उनके साथ ज़्यादाती कैसे करते? इस बात पर कॉन्स्टिट्यूअंट असेम्बली को क्या तोड़ देते? मेरा ख़याल है कि हम इस सवाल को ज़रूरत से ज़्यादा महत्त्व नहीं दे सकते। काकासाहब से ज़्यादा राष्ट्रभाषा-वादी कहाँ है? लेकिन हम क्या करते? एक ही तरीक़ा था। जो मौलाना साहब ने बतलाया, कि पाँच साल का कार्यक्रम बनायें। पाँच साल तक अंग्रेज़ी से काम लें और राष्ट्रभाषा को बनाते रहें। कोई चार पाँच हज़ार बेसिक लफ़्ज़ों की भाषा बनायें। डॉक्टर ज़ाकिर साहब ने हिन्दुस्तानी तालीमी संघ के निस्बत जो कहा उस का जवाब मौलाना साहब दें। यों, खुद ज़ाकिर साहब भी हाल जानते हैं।

मैं समझता हूँ कि अलग अलग भाषणों में जो सवाल उठाये गये थे, उन में से बहुतेरों को मैं ले चुका हूँ। लेकिन असल बात तो बुनियादी काम की है। देश में इस वक़्त जो फ़िज़ा और ख़तरा है उस का मुक़ाबला करना आपका और हमारा पहला काम है।

खादी, ग्रामोद्योग वगैरह के सिलसिले में यहाँ पर कुछ बुनियादी बातें उठाई गयीं। इस सवाल को और सवालों से अलग रखें। 'कॉम्पिटिटिव एकाॅनमी' और एक नया सोशल ऑर्डर की बात कही गयी। देखना यह है कि इन के मानी क्या हैं? मैं कॉम्पिटिटिव एकाॅनमी से दूसरा मतलब समझता हूँ। जो एकाॅनमी आप पेश करते हैं, वह अपने बल पर ठहर सके। अगर आज नहीं तो दस साल के बाद, अपनी टांगों पर खड़े होने का दम उसमें होगा या नहीं? सरकार मदद करे, आप उसे शुरू करें।

लेकिन बुनियादी चीज़ यह है कि क्या उसमें अपनी टांगों पर खड़े होने का दम है? अन्न की कमी है। अगर अन्न की कमी को हम पूरा न कर सके, तो कोई सरकार लोगों को भूखों थोड़े ही मरने देगी? जहाँ तक उसका बस चलेगा, वह बाहर से अन्न लायेगी। कपड़े की कमी है। एक वैक्यूम तैयार हो गया है। अगर हम उसे खादी से न भर सकें तो कोई भी सरकार, मिल के कपड़े की बात तो अलग, विदेशी कपड़ा लाये बिना नहीं रहेगी। वह लोगों को नंगे नहीं रहने दे सकती। अगर वह कपड़े की कमी को दूर करने की कोशिश नहीं करेगी, तो नतीजा ख़तरनाक होगा। अगर अपना कपड़ा हम बना सकते हैं तो गवर्नमेंट मदद भले ही करे। मिल हलके हलके बंद करें और बाहर का

कपड़ा बंद कर दें तो क्या वैक्यूम अपने आप भर जायेगा? अगर आज विदेशी कपड़ा या मिलों का कपड़ा वैक्यूम को भर देने लायक होता तो वैक्यूम ही न रहता। मगर वैक्यूम है, इसका मतलब यह है कि हमारे पास हमारी ज़रूरत के लायक कपड़ा नहीं है। यह हालत देश के लिये ख़तरे की है। विदेशी कपड़ा और मिलों का कपड़ा आने के बाद भी कपड़े की जो कमी रह जाती है, उसे भी खादी पूरा नहीं कर सकती। ग्रामोद्योगों की वस्तु गवर्नमेंट की मदद से कुछ दिनों के बाद अपनी टांगों पर खड़ी नहीं रह सकती तो वह नहीं ठहरेगी। बात कुछ पेचीदा है। मैं नहीं जानता मैं उसे कहाँ तक साफ़ कर सका हूँ। मेरा मतलब यह है कि कॉम्पिटिटिव एकाॅनामी निकाल देने से सवाल हल नहीं होता।

दूसरी बात युद्ध के बारे में है। यों हम युद्ध किसी से नहीं करना चाहते। लेकिन देश-रक्षा का पूरा पूरा इन्तज़ाम हमें करना होगा। आप कहते हैं उद्योगों की योजना देश-रक्षा की दृष्टि से न की जाय। मैं अर्ज़ कर दूँ कि ऐसा कोई उद्योग नहीं जिसका कि देश-रक्षण के साथ सम्बन्ध न हो। कपड़े से भी देश-रक्षा का संबंध आता है। देश-रक्षण की दृष्टि से हमें इंडस्ट्रियलाइज़ेशन एक हद तक करना पड़ेगा।

कॉटेज इन्डस्ट्रीज़ से इसका मुकाबला नहीं। होम-इन्डस्ट्रीज़ से अलग औद्योगीकरण का एक ढाँचा हमें बनाना है। औद्योगीकरण से एक वायुमंडल हमने देश को दे दिया है। उसका मज़दूरी की दर पर और तनखाहों पर असर होता है। लेकिन मुझे शक नहीं कि कितना ही औद्योगीकरण क्यों न हो, तो भी पचास या सौ बरस तक ग्रामोद्योगों को बहुत ज़्यादा बढ़ाने की गुंजाइश होगी। सवाल यह है कि किन किन बातों में ग्रामोद्योग चल सकेगा और किन बातों में नहीं। आज इसका ठीक ठीक जवाब मेरे पास नहीं है। देश-रक्षण का सवाल एक ऐसा सवाल है कि जिससे सारी औद्योगिक फ़िज़ा ही बदल जाती है। बड़े बड़े उद्योग अगर राज्य के क़ाबू में हो तो वे नॉन-कॉम्पिटिटिव हो जाते हैं। घरेलू दस्तकारियाँ किन क्षेत्रों में और कहाँ तक बढ़ें, यह अध्ययन का सवाल है। सरकार का फ़र्ज़ है कि जिन बातों में घरेलू दस्तकारियाँ चल सकती हैं, वहाँ उनको पूरी तरह बढ़ायें।

दुनिया की बुनियादी समस्या यह है कि सारी दुनिया राजनैतिक और आर्थिक दृष्टि से केन्द्रीकरण की तरफ़ बढ़ती जा रही है। हम भी केन्द्रीय सरकार को अधिक अधिकार देकर उसे मज़बूत बनाना चाहते हैं। सिफ़त इस बात में है कि हम केन्द्रीकरण और विकेन्द्रीकरण के फ़ायदे जोड़ने की तरकीब निकालें। हम देश-रक्षण के सवाल को छोड़ देंगे तो अपनी राजनैतिक आज़ादी भी नहीं रख पायेंगे। तो फिर आर्थिक स्वतंत्रता कैसे रख सकेंगे?

यह सवाल सीधा-सादा नहीं है। काफ़ी पेचीदा है। बिना काते अगर खादी नहीं चलती तो यह सोचना होगा कि वह चलेगी या नहीं? उसमें इकनॉमिक आउट-टर्न का

सवाल है। खुद चरखा चलाने की बात दूसरी तरह की है। चरखा तो कुछ चुने हुए लोग चलायेंगे। बाबू राजेन्द्र प्रसाद चलावें, मैं चलाऊँ। इस तरह कई आदमी चला लें। ये चुने हुए आदमी एक लाख हों या दस लाख हों। वे अपने कपड़े का सवाल चाहे हल कर लें, लेकिन आर्थिक दृष्टि से कपड़े की पैदावार का सवाल हल नहीं कर सकते। वह सवाल एक दूसरे क्षेत्र से सम्बन्ध रखता है। इसलिये मैंने अर्ज किया कि इन सवालों को फिर से नई फ़िज़ा की रोशनी में सोचना होगा।

मौलाना आज़ाद - आख़िर घूम-फिरकर बात यह आ जाती है कि इस वक़्त करना क्या चाहिये? असली सोचने की चीज़ यह है कि बापू का मिशन किस तरह आगे बढ़े। इसमें ज़्यादा बहस न हो।

ज़ाकिर हुसैन - तालीमी संघ के बारे में अब तक कोई जवाब नहीं दिया गया।

मौलाना आज़ाद - तालीमी संघ को मदद देने का इरादा सरकार रखती है। सरकार तालीमी संघ से मदद चाहती है और तालीमी संघ को सहारा देने की ख़्वाहिशमंद है। आपके काम के लिये कुरुक्षेत्र में एक नया मैदान है। वहां एक्सपेरिमेंट करें।

विनोबा - जवाहरलालजी को सरकार के प्रतिनिधि की हैसियत में देखने की मेरी मनोदशा नहीं है। मैं उन्हें गांधीजी के कुटुंब का समझता हूँ। जवाहरलालजी और मैं कम से कम पच्चीस साल से एक ही कुटुंब के रहे हैं। लेकिन आज तक एक-दूसरे से कभी नहीं मिले। आज ही उनका और मेरा व्यक्तिगत परिचय हुआ है। यह दोष न मेरा है, न उनका। यह दोष तो उसका है जिसका कुटुंब इतना विशाल था। इसलिये दोनों अपना अपना काम करते हुए भी व्यक्तिगत तौर पर एक-दूसरे को नहीं जान सके।

आज जब कि यह पहला मौक़ा है कि वे और मैं एक साथ आये हैं, तो इस पहले मौक़े पर सरकारी प्रतिनिधि की हैसियत से उनको देखने का मेरा दिल नहीं होता।

उनकी दिक्कतें सही हैं। मैं उनकी मुश्किलों को ठीक तरह से महसूस करता हूँ। उनका बोझ, जब दूर से देखता हूँ तो उनसे भी अधिक महसूस कर सकता हूँ। उन्होंने कहा कि उनके सिरपर बोझ होने के कारण उनको कुछ सूझता नहीं। मैं अलग से देखता हूँ तो मुझे इस बात का पता चलता है कि जिसके सिर पर बोझ होता है उसी को सूझता है। इसलिये सूझता भी उन्हीं को है। आप से काम की बात एक ही हो सकती है। वह है हम आपके हैं और आप हमारे हैं। आपकी मुश्किलें हमारी मुश्किलें हैं। हमसे आप क्या चाहते हैं? आप मार्गदर्शन करें। या आप हुक्म दें तो भी हम काम करेंगे। काम की बात मुझे इतनी ही कहनी है।

एक बात और। सरकार की हालत देखते हुए ग्रामोद्योग बढ़ाने का उसे मौक़ा ही नहीं मिला। सरकार मिलें बढ़ावे तो मैं उसके साथ झगड़ा नहीं करूंगा। मुझे सूझे तो मैं खादी को उसकी टांगों पर खड़ा

करूंगा। अगर न कर सकूंगा तो उसमें मेरा दोष होगा, सरकार का नहीं। अंग्रेज़ों के

बावजूद भी अगर हम खादी को बढ़ा सके, तो अपनी सरकार के ज़माने में अवश्य बढ़ा सकेंगे। लेकिन इन सवालों के बारे में मैं बहस नहीं करना चाहता। हम आपकी खिदमत में पड़े हैं, ऐसा आप समझें। आप जो काम करने कहेंगे उसके लिये हम अपने को समर्थ पायेंगे, तो उसे ज़रूर करेंगे। और अगर हम अपने को समर्थ न समझें और आप कहें कि हम समर्थ हैं, तो भी हम उस काम में लग जायेंगे।

खुला अधिवेशन - १

१३ मार्च १९४८ दोपहर २.३० से

राजेन्द्र प्रसाद - बहनो और भाइयो। जिस के घर का मालिक गुज़र जाता है और घर के सब लोग इकट्ठे होकर सोचने लगते हैं कि घर का काम कैसे चलेगा, कुछ कुछ उसी तरह की हालत हम लोगों की है। गांधीजी ने सत्य और अहिंसा के ज़रिये तमाम लोगों के जीवन को ऊपर उठाने की कोशिश की। हम अपनी दिक्कतें लेकर गांधीजी के पास जाते थे। वे उन्हें हलका कर देते थे। अब वह काम मुश्किल हो गया है। मुल्क के सामने बड़े बड़े सवाल हैं जिनमें सबसे बड़ा वह है जिस के सबब से गांधीजी की जान गयी। लेकिन पिछले पाँच-छः महीनों में जो देखा उसे गिरा हुआ आदमी भी बुरा मानेगा। औरतों पर हाथ उठाना, मासूम बच्चों को काट डालना, बीमारों और बूढ़ों पर रहम न करना, ये सारी बातें चाहे मुसलमानों ने की हों, चाहे हिन्दुओं ने या सिक्खों ने की हों, इतने बड़े पैमाने पर, ऐसी हैवानियत की मिसाल इतिहास में और कहीं नहीं मिलेगी। गांधीजी इसी के खिलाफ़ लड़ रहे थे। उसी में उनकी जान गयी।

हमें ख़ासतौर पर दो बातों का विचार करना है। गांधीजी के विचारों का फैलाव इस देश में किस तरह करें और रचनात्मक संघ इस मक़सद को पूरा करने में हमारी मदद कर सकते हैं या नहीं। अलग अलग रहकर या मिलकर, या फिर एक संघ के रूप में एक होकर।

दूसरा सवाल यह है कि गांधी विचार को मानने वालों का कोई संगठन हो या न हो? आज कई तरह की संस्थाएँ और कई तरह के संगठन मैदान में हैं। सबसे बड़ी संस्था काँग्रेस है। आज की सरकार में और काँग्रेस में कोई अन्तर नहीं है। गवर्नमेंट में जो लोग हैं वे हमारे हैं, हमारे विचार के हैं, हमारे भेजे हुए हैं। वे अपनी मज़ी से वहाँ नहीं बैठे हैं। काँग्रेस ने उन्हें बैठाया है। उनमें और हममें भेद नहीं।

फिर भी सरकारी और गैर-सरकारी इजारों में फ़र्क़ होता ही है। इसलिये उनके साथ हमारा क्या ताल्लुक़ हो, इसका फ़ैसला कर लेना चाहिये। एक ऐसी जमायत ज़रूर हो जो अपने विचार और ज़िन्दगी से लोगों को बताये कि किस तरह बरतना चाहिये। हमें अपनी कोई अलग ख़ास गिने-चुने लोगों की जमायत बनाकर नहीं बैठना है। यह कोई

गांधीजी के चेलों का सम्प्रदाय बनाने की कोशिश नहीं है। मौजूदा रचनात्मक संघों को एक करना या कोई एक नया संघ क्रायम करना, ये सवाल भी अपने में बड़े तो हैं। लेकिन इन्सानियत की हिफाज़त करना सबसे अहम सवाल है। विनोबाजी से निवेदन करता हूँ कि वे इस मौके पर कुछ कहें।

विनोबा - सदर साहब, पंडितजी, भाइयो और बहनो, यद्यपि मैं गांधीजी के पास रहा हूँ, तो भी उनका पाला हुआ एक जंगली जानवर हूँ। ऐसे मनुष्य के लिये खड़ा होकर कुछ कहना कितना कठिन है। फिर भी आज्ञा हुई है तो मन में जो विचार उठते हैं, वे आपके सामने रख देता हूँ। हमारे बुजुर्ग नेता भी यहाँ बैठे हैं। उनसे मार्ग-दर्शन की हम आशा रखते हैं। बापूजी ने तो कई बार कहा था कि उनके पीछे पंडितजी ही उनके वारिस होंगे। इसलिये उनके मार्गदर्शन के तो हम हक़दार भी हैं।

इतना बड़ा देश अपनी आज़ादी पाते ही फ़ौरन इतना गिर जाता है जिसकी कभी कल्पना भी नहीं की थी। इस देश की यह हालत क्यों हुई? हमारा दावा तो यह है कि हमने अपनी आज़ादी विशेष तरीक़े से हासिल की है, जैसे दूसरे देशों ने नहीं की। हम कामयाब हुए। दुनिया हमारा दावा मंज़ूर करती है। लेकिन ऐसा दावा करने वाले लोग एकाएक कैसे गिर गये? इसका कारण मैं ढूँढ़ रहा हूँ। लेकिन ठीक जवाब नहीं मिल रहा है। हम कारणों को जानेंगे तो उनका उपाय कर सकते हैं।

बापू ने अपनी ज़िंदगी भर हमें यही सिखाया कि, 'जैसे हमारे साधन वैसे ही हमारे मक़सद होंगे।' यानी साधनों का रंग मक़सद पर चढ़ता है। गांधीजी की हत्या के पीछे एक बड़ी जमात है, वह हत्या की योजना बनाती है, हत्या होने पर आनंद मनाने की तैयारियाँ करती है, और उसके सारे आयोजन का हम लोगों को पता तक नहीं रहता। अगर हम साधन-शुद्धि का विचार छोड़ देते हैं तो क्या ऐसी जमात तारीफ़ के क़ाबिल नहीं गिनी जायगी? अपना मक़सद पूरा करने के लिये चाहे जैसे साधन अगर मान्य समझे जाते हैं तो फिर किसका मक़सद ठीक है और किसका बे-ठीक, यह कौन तय करेगा? हर एक को अपना मक़सद ठीक ही लगता है।

गांधीजी का मुख्य विचार सत्य और शुद्धि का था। मानव इतिहास में यह एक नई चीज़ थी। उन्होंने 'ट्रस्टीशिप' शब्द का उपयोग किया। ऐसे शब्दों से जैसे कुछ लाभ होता है, वैसे नुक़सान भी होता है। ट्रस्टीशिप शब्द के सारे असोसिएशन्स अच्छे नहीं हैं। हमारे यहाँ ग़रीबी इस हद तक है कि ग़रीब जनता को दूसरी तरह से उभाड़ना बहुत ही आसान है। और फिर वह अहिंसा से ही काम लेगा ऐसा नहीं कह सकते। इसलिये हमें निश्चय करना चाहिये कि ट्रस्टीशिप के सिद्धांत का अमल करने की हम पूरी कोशिश करेंगे और ज़्यादा जायदाद नहीं रखेंगे। 'इतनी जायदाद जायज़ और इतनी नाजायज़, ऐसी कोई लकीर थोड़े ही खींच सकते हैं,' ऐसा कह कर यह बात टाल देंगे

तो आगे आनेवाला खतरा अटल है। ट्रस्टीशिप शब्द की पावनता का आधार लेकर हमारा संसार हम वैसे ही चलावेंगे, तो अच्छा नाम भी दुर्नाम बन जायगा।

हमारी एक बिरादरी स्थापना करने का यहाँ विचार हो रहा है। उसका नाम क्या हो, कौन कौन उसमें दाखिल किये जावें, आदि चर्चा चली है। मैंने कहा मुझे नाम नहीं, काम चाहिये। कोई ख़ास संघ स्थापन करने से क्या होगा? संघ में तो चंद लोगों का ही समावेश होता है।

एक भाई मुझे पूछ रहे थे 'गांधीजी के स्मरण के लिये अशोक-स्तंभ जैसे स्तंभ खड़े किये जाय तो कैसा रहेगा?' मैंने कहा, 'जनता से जाकर पूछो कि वह अशोक के स्तंभों को कितना जानती है? जनता को अशोक के नाम का भी पता नहीं। इतिहास में कई राजा हो गए। उनमें अशोक भी हुआ। वह ज़रूर एक महान् और दयालु राजा था लेकिन जनता उसको नहीं जानती। तुलसीदास को जानती है। वैसे ही गांधीजी का जनता के हृदय में स्थान है। उनके स्मरण के लिये स्तंभों की क्या ज़रूरत?'

जवाहरलाल नेहरू - राष्ट्रपतिजी, बहनो और भाइयो, मालूम नहीं आप लोगों के दिल में कौन से विचार आ रहे हैं। मेरे दिल में यहाँ आकर तरह तरह के विचार उठते हैं। जहाँ गांधीजी रहते थे वहाँ इतना पहरा और पुलिस कहाँ तक मौजूद है? मैं परेशान हूँ। अगर हमारी वजह से इतना सारा इन्तज़ाम किया गया है, तो मैं शर्मिदा हूँ। सोचने लगता हूँ कि हम जाना किस तरफ़ चाहते हैं, मगर बढ़ते किस तरफ़ जाते हैं। इधर हम हिंसा-अहिंसा की चर्चा करें और उधर मुझे लड़ाई की तैयारी करनी पड़ती है। रोज़ इस तरह के पेंच में पड़ जाते हैं। सुबह से आधी रात तक, जैसे एक मशीन में पड़कर काम करते रहते हैं। सोचने की फ़ुर्सत ही नहीं मिलती। मेरे दिमाग़ में कोई सफ़ाई नहीं कि हम किधर जा रहे हैं - अपने मक़सद की तरफ़ जा रहे हैं या दूसरी तरफ़! मैं आपको सलाह क्या दूँ? सिर्फ़ अपने दिमाग़ की परेशानियाँ आपके सामने रखे देता हूँ।

इस वक़्त बाहर से हमले का अन्देशा नहीं है। डर है आपस की हिंसा से - भीतरी लड़ाई से। पहले जब आज़ादी की लड़ाई चलती थी और हिंसा-अहिंसा के सवाल से दिमाग़ परेशान हो जाता था, तो बापू के पास चला जाता था। उनसे बहुत चर्चा और बहस करने के बाद मेरे दिल पर यह बात जम गयी कि अंग्रेज़ों के ख़िलाफ़ भी अगर हम हिंसा से काम लेंगे तो हमारी भलाई नहीं होगी। अंग्रेज़ों के ख़िलाफ़ तो थोड़ी-सी हिंसा कर पायेंगे, लेकिन वह हिंसा पलट कर आपस की हिंसा का रूप ले लेगी, और फिर क्या होगा, इसकी कल्पना भी करना मुश्किल था। जहाँ आपस की हिंसा शुरू हुई कि फिर देश के टुकड़े टुकड़े हो जायेंगे। वह आज़ाद नहीं रह पायेगा। आपस की हिंसा का दरवाज़ा अगर खुल जायेगा तो वह हिंसा कहीं नहीं रुकेगी। इसलिये हमको यह सोच लेना है कि अव्वल कौनसी बात हो, दूसरी कौनसी और तीसरी कौनसी। पहली चीज़ पहले रखनी चाहिये।

हम क्यों कमज़ोर हो गये हैं? इस बात पर गौर करना ज़रूरी है। यह कहना आसान है कि पाकिस्तान का और राष्ट्रीय स्वयंसेवक संघ का क्रसूर है। लेकिन इससे हम कैसे छूट सकते हैं? आखिर हमारा भी तो क्रसूर है। हम परिस्थिति को सम्हाल न सके। हमने हिंसा का रूप देखा। सिलसिला-सा जारी हो गया। एक मंत्री की हैसीयत से मैं उसका मुकाबला और किस तरह करता? मेरा फ़र्ज़ हो जाता है कि मैं उस हिंसा का सामना करूँ। क्योंकि मैं देखता हूँ कि अगर उसे मैं न करूँ तो हिंसा कहीं नहीं रुकेगी।

इस दृष्टि से विनोबाजी की बात बहुत माकूल थी। उन्होंने जो सवाल उठाया वह दरअसल बुनियादी चीज़ है। राजनैतिक मैदान में हम में से हर एक लम्बी चौड़ी दलीलें देता है, ऊँची ऊँची बातें करता है। लेकिन अब्बल कौन-सी चीज़ हो इसके बारे में किसी का दिमाग़ साफ़ नहीं है। अगर होता तो फिर ख़तरा नहीं रहता। जो उपाय हम काम में लाते हैं उनके बारे में पहले कोई नहीं सोचता। बाद में पता चलता है कि वे अच्छे थे या बुरे। नतीजे पर से उपायों की अच्छाई या बुराई का फ़ैसला किया जाता है। लेकिन बाद में पता चलने से क्या फ़ायदा?

यह बहस पुरानी ही है कि अगर काम अच्छा है तो उसके लिये जिन अच्छे-बुरे उपायों का इस्तेमाल किया जाय वे भी अच्छे हैं। ज़माने से यह बहस चलती आ रही है। क्योंकि ये सवाल बड़े पेचीदा होते हैं। उनका 'हाँ' या 'ना' में जवाब नहीं मिलता। बहुत तकलीफ़ और दिमागी परेशानी उठाने के बाद मैं इस नतीजे पर पहुँचा हूँ कि ग़लत क्रदम उठाने का नतीजा बुरा ही होता है। बात बिल्कुल अदना की है। लेकिन उसके नतीजे बहुत गहरे हो सकते हैं। राजनीति में वक्ती फ़ायदा देखा जाता है। ज़रूरत इस बात की है कि चाहे व्यक्ति को फ़ायदा हो या न हो, जो क्रदम उठाया जाये वह सही क्रदम हो। ज़िन्दगी के तमाम क्षेत्रों में यह उसूल बुनियादी है। इसके बारे में अगर हमारा दिमाग़ साफ़ हो, तो सारे मामले सुलझ सकते हैं।

देखिये, आज दुनिया का हाल क्या है। हमारे आपके देखते देखते दो लड़ाइयाँ हो चुकीं। मुमकिन है कि तीसरी जंग भी छिड़ जाय। उससे हम दूर रहना चाहें तो रह नहीं सकते। यों अलग रहें, तो भी दुनिया में लगी हुई आग की आँच से बच नहीं पायेंगे। सरकार के एक सदस्य के नाते मैं चुपचाप कैसे बैठ सकता हूँ? मुझे अपने देश के बचाव की माकूल तैयारी करनी पड़ेगी। यह एक सवाल हमारे सामने है। हमारी नीयत तो अच्छी है। लेकिन हम किन अच्छे साधनों का इस्तेमाल करें इसका फ़ैसला करना आसान नहीं। अगर नीयत अच्छी है तो दूसरी बातों को नज़र-अन्दाज़ किया जाय, यह तो वही पुरानी बात है।

दूसरी बात जनता के ऊपर जो बोझ है, जो शोषण होता है, उसको हटाने का क्या तरीका हो? विनोबाजी ने सलाह दी कि हममें से हर एक को ज़रूरत से ज़्यादा नहीं रखना चाहिये। ग़ैर-ज़रूरी चीज़ों का इस्तेमाल नहीं करना चाहिये। उसूली और

बुनियादी तौर पर उनकी राय ठीक है। हाँ, इसमें मतभेद हो सकता है कि ज़रूरी क्या है और ग़ैर-ज़रूरी क्या है? बाज़ बातों पर आप मुझसे ज़्यादा जानते हैं। उन्हीं में से यह भी एक बात है। मैं विनोबाजी की बात की ताईद करता हूँ। लेकिन ज़रूरी और ग़ैर-ज़रूरी का सवाल गहरा है। इसलिये इस मामले में किसी ठीक नतीजे पर हम नहीं पहुँच सकते। और न कोई राय देने का अधिकार ही रखता हूँ।

इन उसूली बातों के अलावा हमारे रोज़मर्रा के सवाल हैं। उनका सामना हम न करें तो उत्तर भारत की फ़िज़ा क़ाबू में नहीं रह सकती। डाक्टर चोइथराम गिड़वानी का एक लम्बा तार यहाँ पहुँचा है। वे कहते हैं इस कान्फ़ॉरेन्स को शरणार्थियों के सवाल की तरफ़ पहले ध्यान देना चाहिये। वह सबसे अहम सवाल है। जिस फ़िज़ा से शरणार्थियों का सवाल पैदा हुआ और गांधीजी की मौत हुई उसकी पकड़ कैसे हो? फ़ौज और पुलिस से उसका मुक़ाबला हम नहीं कर सकते। इन्सान अपनी सेवा और त्याग से ही, कुरबानी और ख़िदमत से ही, इसका रास्ता खोज सकता है। यह काम किस तरह से किया जाय? वह हमारे लिये ग़ौरतलब सवाल है। आप चाहे दिल्ली में जाकर उसका मुक़ाबला करें या पंजाब में जाकर। कहीं क्यों न जाँय, लेकिन इस सवाल को हल करना है। इस ज़हर को कब्ज़े में लाना है।

आख़िर हिन्दुस्तान क़ाबू से बाहर क्यों हुआ? इसकी बहुत सी वजूहात हैं। जहाँ तक काँग्रेस वालों का ताल्लुक है, काँग्रेसवाले चुनावों के झगड़ों में और अपनी सरकारें चलाने में इतने पड़े कि जनता की सेवा के लिये उन्हें समय ही नहीं रहता था। जनता के और हमारे बीच एक दीवार खड़ी हो गयी, काँग्रेस की क़द गिरती गयी। कुछ ख़ास ख़ास नेताओं का आदर और असर भले ही रह गया हो। काँग्रेसवालों के ज़ाहिरा झगड़े लोगों के सामने आने लगे। वे सिर्फ़ ऊपरी काम करने में मशगूल रहे। सेवा का ख़याल किसी को न रहा। इसलिये उनके और जनता के बीच में दूसरे लोग आकर खड़े हो गये। हमारे सामने सवाल यह है कि काँग्रेस को कैसे सुधारें? आज़ादी हासिल करने का उसका ऐतिहासिक काम पूरा हो गया। लेकिन आगे के लिये क्या हो? इस मामले में हमारा दिमाग़ साफ़ होना चाहिये।

देश में जो जातीयता की और हिंसा की लहर फैल रही है उसका मुक़ाबला करना हम काँग्रेसवालों का काम है। यह ज़हर इतना फैला कि उसने हमें तबाह कर डाला। दुनिया के बड़े से बड़े आदमी की जान गयी। कहा तो यहाँ तक जाता है कि लोगों ने मिठाइयाँ खायीं और खिलायीं। बात सही हो या ग़लत। लेकिन जिस हवा में इस तरह के इलज़ाम भी किये जा सकते हैं, उस हवा में ज़हरीलेपन की हद हो गयी। इस कमीनेपन को, इस छोटपन को, इस ओछेपन को, इस नीचेपन को कैसे दूर करें? इसे देखकर मुझे सदमा पहुँचा। मैं सोच नहीं सकता था कि ऐसी बात होगी। पुराने आतंकवादी अक़सर गोरों की हत्या करते थे। लेकिन यह तो नीच से नीच आपस की

हिंसा हुई। इसे देखकर दिल टूट जाता है। इसे क्राबूमें लाना सरकार की ताकत से बाहर है। यह कार्यकर्ताओं का काम है। उन्हीं का नौजवानों पर असर पड़ सकता है।

मैंने सिर्फ अपने दिमाग की परेशानियाँ आपके सामने रखी हैं। और मैं कर ही क्या सकता था? आज रात को फिर मुझे जाना है। फिर वही काम की मशीन शुरू हो जायगी। मैं इतना ही कह सकता हूँ कि आपके जो फैसले होंगे उन्हें पूरे करने में मदद पहुँचाने की कोशिश करूँगा। आप मुझसे मार्गदर्शन न चाहें। मुझे भी अपने कैप-फ़ॉलोअर्स में से एक समझियेगा।

मौलाना आज़ाद - जनाब सदर, हममें से ऐसा कौन है जिसके दिल पर यह सूरतेहालात देखकर ज़ख़्म न लगा हो? इस मुल्क में जो लोग बसते हैं उनमें हिन्दू, मुसलमान, सिक्ख, सभी हैं। एक साल से जो तजुरबा हो रहा है उससे हमारे-आपके, सभी के, दिल को गहरी चोट लगी है। मुसलमानों के हाथ खून से लथपथ हैं तो हिन्दुओं के हाथ भी खून से लाल हैं और सिक्ख का हाथ भी रँगा हुआ है। कोई पनाह नहीं। कैसा ख़तरनाक मर्ज़ है।

बापू की ज़िन्दगी हम सब के लिये एक रोशनी थी। जो ऐसे लोग हैं कि बापू की ज़िन्दगी में उनके क्रदमों से लगे हुए थे, क्या उन्हीं का यह काम नहीं है कि बापू की बतलायी हुई दवा लेकर वे मुल्क के हर गोशे में जाँय? यह बोझ आपके कंधों पर पड़ा है। आप वही ज़ाम, वही प्याला दवा का, साथ में लें और बीमार हिन्दुस्तान को पिलायें।

दस-पंद्रह आदमियों की एक कमिटी बना लें। ऐसे आदमियों की जो बापू के क्रदमों के पास थे, और बापू की बातों को पालते हैं। ये लोग बापू के तमाम कामों को क्रायम रखें और उन्हें शक्ति दें। ये तमाम संघ एक-दूसरे के साथ जुड़े रहें और उनके अन्दर की रूह को क्रायम रखें।

असल बात यह है कि वक्त्र चर्चा करने का नहीं, वक्त्र मैदान में आने का है। घर जल रहा है, आग सुलग रही है। कल तक बापू थे। आज रहनुमाई कौन करें? अगर आप बीच की चीज़ नहीं बनाते तो कोई चारा नहीं। आपकी तरफ़ से किसी फ़तवे की उम्मीद नहीं रखते। आपको तो सलाह-मश्विरा देना है। उनके उसूलों को समझने वालों की एक बीच की चीज़, दस पन्द्रह आदमियों की, जिन पर आपको भरोसा हो उनकी, बना लीजिये। नाम-रूप चाहे जो हो। एक संगठन आपस में हम को बांधनेवाला बना लें। काम फ़ौरन शुरू करें।

राजेन्द्र प्रसाद - आम जल्से का काम यहाँ ख़त्म होता है। पंडित जवाहरलाल और मौलाना साहब को आप लोगों की तरफ़ से, उन्होंने जो रहनुमाई की उसके लिये, बहुत धन्यवाद देता हूँ।

जवाहरलालजी और मौलाना आज़ाद का सेवाग्राम से प्रस्थान।

विषय-निर्वाचनी की बैठक

१३ मार्च १९४८ शाम को साढ़े पाँच बजे

देवदास गांधी - लोगों को यह मालूम हो जाना चाहिये कि बापू के विचारों और सिद्धान्तों के बारे में किससे पूछा जाय। इसलिये ऐसी एक अधिकारी समिति बनायी जानी चाहिये। सरदार से मेरी बात हुई तो उन्होंने कहा कि 'अगर मैं जाता तो एक बात कहता कि बापू के खास अनुयायियों में और सरकार में कोई चौड़ी खाई नहीं पड़नी चाहिये'। इस बात को भी आप सोचें।

कृपलानी - बापू के शब्दों का अर्थ लगाने के बारे में किसी को अधिकारी न समझा जाय। इस बात में हर एक अधिकारी है। आप ऐसा करेंगे तो कैथोलिक पंथ के समान बन जायेंगे।

विनोबा - बापू के विचारों के बारे में अधिकार-वाणी से व्यवस्था देनेवाली किसी समिति की ज़रूरत नहीं है। हमारा जो संगठन बनेगा उसका एक मंत्री हो, इतना काफ़ी है।

देवदास गांधी - हम यह प्रस्ताव करें कि रचनात्मक कार्य के एकीकरण के लिये एक समिति बनायी जाय और बापू के कार्य को आगे बढ़ाने के लिये एक दस-पंद्रह आदमियों की छोटी कमिटी अलग बने।

झवेरभाई - यह क्या टेक्नीशियन्स और स्पिरीच्युअल्स की दो अलग अलग समितियाँ हो गयीं?

कृपलानी - मतलब, आप दो अलग अलग चीज़ें बनाने जा रहे हैं - एक प्रत्यक्ष रचनात्मक काम करने वाली संस्था और दूसरी बापू के सिद्धान्तों के बारे में अधिकार से निर्णय देनेवाली संस्था। मुझे यह चीज़ बड़ी अटपटी मालूम होती है।

तुकड़ोजी महाराज - अगर आप बाक्रायदा मंडल और अध्यक्ष, सेक्रेटरी, बनायेंगे, तो जगह जगह वही सिलसिला चल पड़ेगा। तुकाराम महाराज के बाद तीन सौ साल में तीन सौ साठ मठ बन गये हैं। इसलिये कोई मंडल और उसके प्रेसिडेंट और सेक्रेटरी जैसी कोई चीज़ न बनायी जाय। नहीं तो जगह जगह गांधीवाद के महन्त खड़े हो जायेंगे। लेकिन जिन पर हमारी श्रद्धा है ऐसे कुछ आदमी मार्गदर्शन करनेवाले हों।

शंकरराव देव - संगठन का रूप वगैरह का निर्णय करने का काम दस-पंद्रह आदमियों की समिति पर सौंप दिया जाय। हम एक इस तरह का प्रस्ताव करें: 'यह सम्मेलन सभापतिजी से अनुरोध करता है कि वे सर्वोदय समाज के उद्देश्यों की पूर्ति तथा प्रचार के लिये एक उपसमिति नियुक्त करें।'

जैनेन्द्र कुमार - सारे रचनात्मक संघों के अध्यक्षों, राजेन्द्रबाबू, किशोरलाल भाई और विनोबा आदि की समिति बने और राजेन्द्रबाबू ही उसके अध्यक्ष हों।

राजेन्द्र प्रसाद - यह तो बड़ा अन्याय होगा।

खुला अधिवेशन - २

१४ मार्च १९४८ सवेरे आठ बजे

शंकरराव देव - जब तक सूरज होता है, छोटे-छोटे दीपकों की ज़रूरत नहीं होती। उनके बाद फिर अंधेरा-सा हो रहा है। ऐसे समय में विनोबा की तरफ़ हमारी दृष्टि है।

विनोबा - बहनो और भाइयो, मैं एकांत में रहने वाला मनुष्य हूँ। यद्यपि मेरे साथ कुछ साथी रहते हैं, और मेरी मदद करते हैं, फिर भी मैं एकांत-प्रिय ही रहा हूँ। जेल में सब तरह के लोगों से संबंध आया। उनमें काँग्रेसवाले थे, समाजवादी थे, फॉर्वर्ड ब्लॉक वाले थे, दूसरे भी थे। मैंने देखा कि ऐसा कोई ख़ास पक्ष नहीं है जिसमें दूसरे पक्षों की तुलना में अधिक सज्जनता दिखाई देती हों। जो सज्जनता गांधीवालों में दिखाई देती है वह दूसरों में भी दिखाई देती है, और जो दुर्जनता दूसरों में पाई जाती है वह इनमें भी पाई जाती है। यह जब मैंने देखा तब इस निर्णय पर पहुंचा कि किसी ख़ास पक्ष में या संस्था में रहकर मेरा काम नहीं चलेगा। जेल से छूटने के बाद यह विचार मैंने गांधीजी के सामने रक्खा। उन्होंने अपनी भाषा में कहा, 'तेरा अभिप्राय मैं समझ गया। तू सेवा करेगा, लेकिन अधिकार नहीं रखेगा। यह ठीक ही है।'

इसके बाद जिन जिन संस्थाओं में मैं था उनसे इस्तीफ़ा देकर अलग हो गया। वे संस्थाएँ मुझे प्राण-समान थीं। उनके उद्देश्यों और कार्यक्रमों को अमल में लाने की कोशिश बरसों से मैं करता आया था। उनसे अलग होते समय दुःख ज़रूर हुआ। लेकिन आनंद का भी अनुभव किया। यदि इस नतीजे पर आया होता कि 'कोई भी संस्था जब बनती है तब उसमें थोड़ी हिंसा तो आ ही जाती है' तो उतनी थोड़ी हिंसा की भी गुंजाइश मैं नहीं रखता। और आप लोगों को यही कहता कि किसी भी संस्था में आप न जाएँ। 'सर्वोदय-समाज' ऐसी संस्था है जहां अनुशासन नहीं है। इससे बहुत सारे ख़तरे मिट जाते हैं। इसीलिये मैं इसका समर्थन कर रहा हूँ।

'संघ' न कहते हुए 'समाज' शब्द रक्खा है वह साहित्यिक दृष्टि से नहीं रक्खा है। इसके पीछे विचार है। 'संघ' शब्द में विशिष्ट अर्थ है। उसमें व्यापकता की कमी है। 'समाज' व्यापक है और सर्वोदय शब्द के कारण उसकी व्यापकता परिपूर्ण हो जाती है।

इस प्रस्ताव के पीछे एक महान् विचार है। एक गांधी गया उसकी जगह करोड़ों गांधी पैदा हों, ऐसी शक्ति उसमें है। इस प्रस्ताव में जो विचार है वह क्रांति करनेवाला है। आखिर 'गांधीजी के सिद्धांत' जिन्हें कहा जाता है, वे आये कहां से? क्या वे गांधी के बाप के थे? सिद्धांत किसी के बाप के नहीं होते। वे तो आत्मा के सिद्धांत थे। वही आत्मा आप में और मुझमें मौजूद है। इसलिये वे हम सब के सिद्धांत हैं। जो उन्हें मानता है, उसके वे सिद्धांत हैं।

हम सत्य का आग्रह रखेंगे तो क्या गांधीजी कहते हैं इसलिये?

क्या गांधीजी के कारण सत्य की प्रतिष्ठा है? या सत्य के कारण गांधीजी की प्रतिष्ठा है?

गांधीजी से तो मैंने भर भरकर पाया है। लेकिन उनके अलावा औरों से भी पाया है। जहां जहां से जो मिला वह मैंने मेरा कर लिया। अब वह सारी पूंजी मेरी हो गई है।

गांधीजी के कोई सिद्धांत होते तो मृत्यु के बाद वे अपने साथ उन्हें ले गये होते। लेकिन वैसा नहीं है। सिद्धांत गांधीजी के नहीं है, बल्कि गांधीजी द्वारा प्रगट हुए हैं। उन्हें जब मैं ग्रहण करता हूँ तब वे मेरे ही बन जाते हैं। उन्हें लोगों के सामने रखते समय गांधीजी के नामसे रखने की ज़रूरत नहीं है।

इस प्रस्ताव में यह भी बात लिखी है कि 'सर्वोदय समाज' के विचारों को माननेवाले अपने अपने नाम पोस्टकार्ड द्वारा भेज दें, ताकि उनकी फ़ेहरिस्त रक्खी जा सके। मैं नहीं समझा हूँ ऐसी फ़ेहरिस्त का हम क्या करेंगे। फिर भी मैंने अनुमति दे दी। क्योंकि मैंने देखा कि उससे हमारे भाइयों को संतोष होता है। जिनके नाम दफ़्तर में दर्ज़ नहीं है, लेकिन जो इसी काम को कर रहे हैं वे भी इस समाज के सेवक हैं। प्रतिवर्ष जो मेला लगेगा उसमें जिनके नाम दफ़्तर में हैं वे ही आयें ऐसा भी नहीं है। जो अपने नाम भी नहीं भेजेंगे, और इस मेले में भी नहीं आयेंगे, लेकिन अपने स्थान पर ही काम करते रहेंगे वे भी इस समाज के सेवक हैं।

ऐसा व्यापक हमारा सर्वोदय समाज है। मेरा आपसे निवेदन है कि आप के सामने जो प्रस्ताव आया है उसे आप मंज़ूर करें और उसका यथाशक्ति अमल करें।

शंकरराव देव - विनोबा का विचार शुद्ध है। संगठन के साथ न थोड़ी हिंसा ही, थोड़ा-सा असत्य भी पैदा हो जाता है। इसलिये हम ऐसा संगठन बनाने की कोशिश करें जिसमें असत्य और हिंसा की गुंजाइश कम से कम रहे। इस संगठन में कोई नियम, किसी तरह का बंधन या नियंत्रण नहीं रखा है। इसका कोई विधान नहीं, कोई क़ायदे नहीं। यह संगठन अपने ढंग का है।

विनोबा ने हमारी जो मदद की है वह अमूल्य है। उन्होंने हमारे पथदर्शक बनने की उदारता बतलायी है। इसमें उनका त्याग है। उन्होंने कहा 'मैं अपने धर्म का पालन करते हुए तुम्हारी सहायता करूँगा।' उनकी सम्मति न होती तो यह संघ न बनता। वे न होते तो वह इतना निर्दोष न बनता। इस समाज की आत्मा विनोबा हैं। उन से मेरा निवेदन है कि यदि आपकी पूरी शक्ति न मिलेगी, तो नहीं चलेगा। गांधीजी के पश्चात् आप ही एक ऐसे व्यक्ति हैं जो हमारा मार्गदर्शन कर सकते हैं। विनोबा की तरफ़ हमारी दृष्टि है। उनका समाज और समिति में न रहना दोनों के लिये श्रेयस्कर है। लेकिन वे ही आत्मा होंगे।

तुकडोजी महाराज - विद्वत्ता का अधिकार मुझे नहीं। यह भी नहीं कह सकता कि मैं गांधीजी के पास बरसों रहा। क्योंकि उनके पास मैं एक महीने से ज़्यादा न रह सका।

हमारे मन्दिरों में गन्दगी है। बापू तो रास्ते भी मन्दिरों की तरह साफ़ करते थे। सफ़ाई का काम जब हम पवित्र समझने लगेंगे तब भंगी की गुलामी हट जायेगी। हम को गांधीजी के पुतलों के बदले हर गाँव में साफ़ संडास बनाने चाहिये। इससे लोग सभ्य बनेंगे और गाँव की पवित्रता बढ़ेगी। तीस जनवरी को जो मेला हो वह ऐसा हो कि जिससे नास्तिक का भी दिल बदल जाय। पवित्र भावना को लेकर लोग वहाँ पहुँचें।

कृपलानी - सभापतिजी, बहनो और भाइयो, मैं नहीं जानता, मैं कहाँ हूँ। काँग्रेस से निकल गया हूँ, सरकार में हूँ नहीं। सोशियलिस्ट मुझे गांधीवाला कहकर मुझसे दूर भगाते हैं, बाहर के लोग मुझे गांधीवाला समझते हैं, लेकिन यहां के बड़े बड़े गांधी भक्तों में मैं नहीं हूँ। मेरी खादी पर जाजूजी के सामने पानी फिर जाता है। मुझे पता नहीं मेरी जगह कहाँ है? मैं कहीं का भी नहीं हूँ।

गुजरात विद्यापीठ में बापू की जयंती के समय महादेवभाई का भाषण हुआ। गांधीजी के सम्पर्क में आने से महादेवभाई के जीवन में क्या क्या परिवर्तन हुआ यह उन्होंने बतलाया। मैं भी सोचने लगा कि क्या मुझमें भी कुछ अदलबदल हुआ है? अपने भीतर झाँकी डालकर देखा तो मालूम हुआ कि सिर्फ़ कपड़ा बदला है, और कुछ नहीं बदला। मिल के कपड़े की जगह खादी आयी।

बिहार में हम लोग काम करते थे तो मेरे विद्यार्थी भी मेरे साथ थे। एक दिन देखा तो कुछ विद्यार्थियों के बदन पर कुर्ता नहीं था, सिर्फ़ छोटी सी धोती और चादर थी। मैंने कारण पूछा। उन्होंने कहा 'बापू आजकल कुर्ता नहीं पहनते, इसलिये हम भी नहीं पहने।' मैंने उनसे कहा, 'भूखे और नंगे आदमियों को देखकर कुर्ते से बापू के शरीर में जलन होती थी, आग-सी लग जाती थी, उससे बचने के लिये उन्होंने कुर्ता उतारकर फेंक दिया। तुम्हारे शरीर में वैसी जलन तो नहीं होती। तुम्हें कुर्ता फेंकने की ज़रूरत?'

साबरमती में आश्रम की प्रार्थना की जगह बालू थी। दूसरी जगह आश्रम बना। वहाँ पास में नदी नहीं थी। दूर दूर से बालू लाकर डाली गयी। क्योंकि बालू पर बैठे बिना प्रार्थना में दिल नहीं लगता। कई आश्रमवासी ठीक बापूकी तरह उसी जगह घड़ी लगाते हैं। मुझे डर यह है कि बापू के नाम पर जो संस्था बन रही है उसमें कहीं ऐसा ही न हो।

बापू का मार्ग चलाने का मतलब यह नहीं है कि हम उनकी नक़ल उतारें। कुछ लोग तो बापू की नक़ल उतारने में अपने को बापू से भी चढ़ा-बढ़ा दिखलाने की कोशिश करते हैं। एक तरह से दुनिया पर ज़ाहिर करना चाहते हैं कि गुरु गुड़ रह गये, चेला चीनी बन गया। बापू ने अपनी उम्र में इस तरह का पवित्रता का अलगापन कभी नहीं दिखाया। हम ख़बरदार रहें। अपने को ऊँचा और पवित्र समझनेवालों की एक जमात न बना लें।

मैं कहना यह चाहता हूँ कि हमें गांधीजी की स्पिरिट में काम करना है, किसी बाहरी चीज़ का अनुकरण नहीं करना है।

सत्य और अहिंसा के रास्ते पर चलने वाले को समझ लेना चाहिये कि यह रास्ता शहीद होने का रास्ता है। सत्य और अहिंसा के रास्ते पर जो कोई 'इफ़ेक्टिव' काम करेगा वह एक न एक दिन मारा जायेगा। सत्य और अहिंसा का रास्ता दुनिया सह नहीं सकती। बापूजी की जीवनी को देखिये, उन्हें जब दूसरा कोई मारने के लिये तैयार नहीं होता था, तो वे अपनी आत्माहुति देने पर तुल जाते थे। अपने मारे जाने के मौक़े पैदा कर देते थे।

आपको अपनी आहुति देने के मौक़े पैदा करने होंगे। आपकी किस्मत अच्छी होगी तो नहीं मारे जायेंगे। लेकिन शायद मारे जाने पर ही आप की दैवी शक्ति सफल होगी। अगर काँग्रेस ने कुर्बानी का रास्ता छोड़ दिया तो उसका काम न चलेगा। यही बापू का सच्चा रास्ता है।

हरेकृष्ण मेहताब - बुद्ध के निर्वाण के बाद एक सम्मेलन हुआ था। उस सम्मेलन में बुद्धमार्ग पर चलनेवालों ने अपने लिये कोई रास्ता निकाला, कुछ निर्णय किये। अभिधर्म-कोश में उस सम्मेलन का वृत्तांत मिलता है। वहाँ बुद्धधर्म के आचार्य इकट्ठे हुए। चर्चा हुई कि बुद्ध भगवान असल में क्या चाहते थे। अपनी बात के समर्थन में हरएक ने बुद्ध भगवान का हवाला दिया। उस वक़्त उन्होंने जो निर्णय किये उनका जीवन के साथ कोई सम्बन्ध नहीं रहा। हमारे जीवन में से वे और उनके निर्णय दोनों खो गये। मुझे भय है कि बुद्ध के बाद जो हाल हुआ ठीक वैसा ही कहीं हमारे साथ न हो। एक दूसरा अभिधर्म-कोश बन जायगा। हमें इसके बारे में सतर्क रहना चाहिये।

राजेन्द्र प्रसाद - कुछ लोगों के विचार में इस प्रस्ताव में संशोधन ज़रूरी है। जिनके संशोधन हों वे कृपा करके साढ़े ग्यारह बजे तक धोत्रेजी के पास दे दें।

(बैठक स्थगित)

विषय-निर्वाचनी समिति

ता. १४.३.१९४८, दोपहर, दो बजेसे

राजेन्द्र प्रसाद - डॉ. चोइथराम गिड़वानी का तार आया है। शरणार्थियों के प्रश्न के बारे में। दूसरा सवाल शांति सेना का है।

इस के बाद डाक्टर चोइथराम गिड़वानी का तार पढ़ा गया, जिसका मुख्य विषय था 'पाकिस्तान के चालीस लाख लोगों को सहायता की ज़रूरत है।'

राजेन्द्र प्रसाद - यह एक विकट प्रश्न है। प्रश्न बहुत बड़ा और गंभीर है।

कृपलानी - कल किशोरलाल भाई ने जवाहरलालजी से पूछा था। जवाहरलालजी जवाब देना भूल गये।

राजेन्द्र प्रसाद - जवाब दे भी नहीं सकते थे।

प्यारेलाल - कुरुक्षेत्र में हमारी परीक्षा होगी। वहाँ स्त्री, पुरुष, बच्चे, बड़ी संख्या में हैं। बहुत मुसीबत है। उनकी जायज़ माँगें भी पूरी नहीं हो सकतीं। उनके दिल बहुत बिगड़े हुए हैं। उनके जीवन में किसी तरह का अनुशासन नहीं। स्वास्थ्य नहीं। विनोबाजी उन्हें मनोबल दे सकते हैं। विनोबाजी उनके साथ ज़िन्दा सम्पर्क स्थापित करें।

राजेन्द्र प्रसाद - पहले हमें यह पता चले कि कौन-कौनसी दिक्कतें हैं और उनको दूर करने में हम क्या क्या कर सकते हैं।

सुचेता कृपलानी - असली सवाल शरणार्थियों को काम और घर देने का है। उनमें से सत्तर फ़ीसदी हाथ का काम नहीं कर सकते। सिर्फ़ दुकानदारी कर सकते हैं। देहली में सबको दुकानें दें तो स्थानीय दुकानदारों में और प्रवासी दुकानदारों में आर्थिक संघर्ष होता है। जो दुकानदारी करना चाहें उनके लिये हिंदुस्तान भर में जगह जगह दुकानें खुलवाने का इन्तज़ाम होना चाहिये। शरणार्थियों के लिये जगह जगह औद्योगिक केन्द्र भी खोलने चाहिये।

बालासाहब खेर - सिन्ध से बम्बई में बहुत से निर्वासित आये हैं। उनके बुरे हाल का वर्णन नहीं हो सकता। खेती का काम वे कर नहीं सकते। जिनके पास लाखों रुपयों की फ़ैक्टरियाँ थीं, कारखाने थे, वे एक एक कपड़े के साथ आये हैं। कोई ढाई-तीन लाख निर्वासित आये हैं। उनको जो जो शारीरिक और आर्थिक कष्ट हुए उसका असर उनके दिल पर हुआ है। ज़रा-ज़रा-सी बात पर मिज़ाज बिगड़ जाता है। सेवकों को मारने दौड़ते हैं। उनको घर और काम देने में केन्द्रीय सरकार ही समर्थ हो सकती है।

राजेन्द्र प्रसाद - शरणार्थियों का प्रश्न ज़रूरी है। इसके लिए कल फिर मिलें। अब संशोधनों को ले लें।

देवदास गांधी - मैं समझता हूँ कि यह समय ही नहीं जब हम कोई समाज स्थापित करें। उनसे दूसरों को सन्तोष होता है, इसलिये विनोबा ने कहा, रहने दो। नामों की फ़ेहरिस्त रखनेकी बात बिल्कुल बेमतलब की है। समझ लीजिये दो सौ नाम आये, या दो हज़ार ही आये, तो दुनिया पर क्या असर पड़ेगा? लोग समझेंगे कि गांधीवालों की संख्या मुट्ठीभर है।

मगनभाई देसाई - मैं देवदास भाई की बात का समर्थन करता हूँ।

आर्यनायकम् - मैं भी समझता हूँ कि ऐसा कोई समाज बनना ग़लत है।

(चर्चा स्थगित)

गुलज़ारीलाल नंदा - हमारे उद्देश्य में सिर्फ़ निषेध की कल्पना नहीं होनी चाहिये। इसलिये उद्देश्य में 'समूह और व्यक्ति को संपूर्ण विकास करने का अवकाश हो' ये शब्द जोड़ दिये जायें।

प्यारेलाल - हम यह कहें कि इस समाज के नाम पर कोई चुनाव नहीं लड़ सकता।

राजेन्द्र प्रसाद - यह बात तो साफ़ ही है।

कृपलानी - तो चुनाव कैसे लड़ा जायगा?

विनोबा - यह कोई पार्टी थोड़े ही है, जो चुनाव लड़े? उसके लिये काँग्रेस है। काँग्रेस यदि सत्ता की राजनीति छोड़ सकती, तो यह समाज बनाने की ज़रूरत ही न होती।

हृदयनारायण चौधरी - 'मेला' शब्द के बदले 'सम्मेलन' शब्द हो। 'मेला' शब्द के साथ कुछ तमाशा जुड़ी हुई है।

राजेन्द्र प्रसाद - 'मेला' शब्द सोच-समझकर रखा गया है। 'सम्मेलन' रखेंगे तो उसके लिये प्रबन्ध करना होगा। 'मेला' शब्द ही ठीक है।

(सूचना वापस)

श्रीमन्नारायण - नाम में 'समाज' की जगह 'मंडल', 'संघ' या 'संगम' शब्द हो।

राजेन्द्र प्रसाद - समाज में बन्धन की भावना कम से कम है। हमने हलके से हलका शब्द पसंद किया है। समाज शब्द ही बेहतर है।

श्रीमन्नारायण - उत्तर भारत में 'समाजी' शब्द का बुरा अर्थ होता है। कट्टर 'आर्य-समाजी' के लिये उस शब्द का प्रयोग करते हैं! लोग 'गांधी-समाज' कहने लगेंगे। 'संघ' या उससे भी बेहतर 'संगम' शब्द है। यों 'समूह' शब्द रखें तो भी मुझे हर्ज़ नहीं।

दिवाकर - 'समूह' जानवरों का भी होता है और 'संगम' में नदियों की कल्पना आती है।

राजेन्द्र प्रसाद - 'समूह' मनुष्यों का भी होता है। आखिर मनुष्य भी एक जानवर है, जीवधारी है।

(सूचना वापस)

स्वामी सत्यानंद - सदस्य के लिये कोई भी नियम न हो यह तो ठीक नहीं। कोई बुनियाद तो हो। कुछ तो आधार हो। नहीं तो हमारे पैरा के नीचे धरती ही नहीं रहती। कम से कम इतना कहिये कि इस समाज का सदस्य किसी हालत में भी नरहत्या नहीं करेगा।

राजेन्द्र प्रसाद - आज कुछ ऐसी स्थिति पैदा हो गयी है कि लोग नरहत्या को भी मामूली चीज़, एक हलकी-सी बात, समझने लगे हैं। लेकिन हम इसी को अपना नियम बना लेंगे तो कुछ ऐसा अर्थ निकलेगा कि नरहत्या से कुछ कम घातक की इजाज़त मिल जाती है।

(संशोधन नामंजूर)

काका कालेलकर - नरहत्या के सवाल में से एक सवाल पैदा होता है। क्या सैनिक हमारे समाज के सभासद बन सकते हैं?

राजेन्द्र प्रसाद - इस का निर्णय तो वह स्वयं करेगा।

भाऊ धर्माधिकारी - रचनात्मक कामों की सूची में राजनैतिक कामों का समावेश क्यों नहीं किया गया?

राजेन्द्र प्रसाद - इसलिये कि समाज कोई राजनैतिक काम नहीं करेगा। व्यक्ति कर सकेगा।

कान्ति मेहता - क्या सरकारी अफसर हमारे सदस्य बन सकते हैं?

राजेन्द्र प्रसाद - जो अपने को मानें, वे सब हो सकते हैं।

विनोबा - एक सुझाव आया है कि 'स्त्रियों को पुरुषों की बराबरी के हक दिलाना' की जगह 'समाज में स्त्री पुरुष की परस्पर-प्रतिष्ठा बराबर कराना' ये शब्द हों।

सरलाबेन साराभाई - यह संशोधन मेरा है। 'हक' और 'प्रतिष्ठा' दोनों कहिये। इसलिये 'हक' की बात हटानी नहीं चाहिये।

सुशील पै - हक तो चाहिये ही। लेकिन हक के साथ समभाव की भी बात हो। संशोधन में दोनों का समावेश करना चाहिये।

सरलाबेन साराभाई - आर्य संस्कृति में स्त्रियों का स्थान बहुत बड़ा है। लेकिन दुःख की बात है कि समाज में उनका स्थान बहुत नीचा है। मैं यह नहीं कहती स्त्रियों को देवी समझकर पूजा जाये। लेकिन स्त्री-पुरुष दोनों में परस्पर प्रतिष्ठा की भावना और बराबरी का नाता हो, यह बात ज़रूरी है। इसलिये मूल प्रस्ताव में मेरी बात जोड़ दी जाय। उसके स्थान में यह रखने का सुझाव नहीं है।

मश्रूवाला - कुछ बहनों ने 'परस्पर समभाव' ये शब्द सुझाये थे। कुछ बहनों का हक पर ज़ोर था। 'समान हक' शब्द का लोग मज़ाक उड़ाया करते हैं। वे कहते हैं, 'आखिर माँ तो आपको ही बनना पड़ेगा'। बराबरी का अर्थ एकरूपता मान लिया जाता है। अधिकार की बात भी साफ़ कर देना ज़रूरी है। इसलिये मूल में जो शब्द हैं, उनको रखकर सरलाबेन के संशोधन को जोड़ लिया जाय।

आशादेवी आर्यनायकम् - 'अधिकार' और 'प्रतिष्ठा' शब्दों के बारे में यह झगड़ा क्यों? स्त्री को प्रतिष्ठा तो प्रकृति से ही मिली है। मातृत्व के अधिकार से बड़ी प्रतिष्ठा और कौनसी हो सकती है? इतना होते हुए

भी समाज में स्त्री अगर पुरुष के बराबर प्रतिष्ठा न पाती हो तो वह उसका अपना दोष है।

(संशोधन मूल में जोड़ दिया गया। और 'दिलाना' शब्द निकाल दिया गया।)

मुन्नालाल शाहा - मेरा संशोधन है कि, 'समाज' का नाम बदल दिया जाय। 'सर्वोदय' शब्द बापू उस वक्त काम में लाये थे जब उन्हें हिन्दी-उर्दू का फ़र्क़ मालूम नहीं था। आज वे होते तो हिन्दुस्तानी का कोई शब्द रखते। बापू के दिये हुए पुराने नाम संस्कृत हैं। जैसे 'गुजरात विद्यापीठ', 'राष्ट्रीय शाला', 'सत्याग्रह-आश्रम' वगैरह। बाद के नाम हिन्दुस्तानी में रखे गये हैं। जैसे 'तालीमी संघ' आदि। नाम से भी प्रचार होता है। अमृतुस्सलाम पंद्रह साल बापू के पास रहीं। वे तक 'सर्वोदय' शब्द नहीं समझ सकीं। देहाती मुसलमान इसे कहाँ से समझ सकेंगे?

पंडित सुन्दरलाल - हिन्दुस्तानी बोलचाल की भाषा है। हिन्दी और उर्दू दोनों बनावटी भाषायें हैं। मेरी कुदरती हिन्दुस्तानी जीयेगी, तुम्हारी बनावटी हिन्दी, उर्दू, दोनों मरेंगी। 'उम्र' के लिये 'आयु', 'धरती' के लिये 'पृथ्वी', यह सब कृत्रिम भाषा है। हिन्दुस्तानी बोली है।

कालेलकर - हिन्दुस्तानी में फ़लों शब्द आता है और फ़लों नहीं आता, यह कहने वाले हिन्दुस्तानी के ये पुरोहित कौन हैं? क्या हिन्दुस्तानी को संस्कृत शब्दों से परहेज़ है? संस्कृत कोई गुनहगार भाषा तो नहीं है। जो अच्छे शब्द होंगे, जनता जिनको अपनायेगी, वे टिकेंगे। जो जनता के गले से सहज नहीं निकलेंगे या सुन्दर नहीं होंगे, वे नहीं ठहरेंगे। हमें सिर्फ़ उतने ही शब्दों का प्रयोग नहीं करना है जिनको जनता समझती और बरतती है। नये नये शब्द रूढ़ करके जनता की समझने की शक्ति भी बढ़ानी है। जिन शब्दों में विचार और भावना की ताक़त होगी, वे जनता के हृदय में स्थान पायेंगे। जनता में जो शब्द प्रचलित हैं उन्हीं को लेकर हम बैठ जायेंगे तो न हिन्दुस्तानी का विकास होगा न जनता का।

(निर्णय - 'सर्वोदय' शब्द रहे।)

व्योहार राजेन्द्रसिंह - 'हिन्दुस्तानी प्रचार' के बदले 'हिन्दी' रखा जाय। 'हिन्दुस्तानी' नाम अंग्रेज़ों का दिया हुआ है।

कालेलकर - 'हिन्दुस्तानी' शब्द अंग्रेज़ों का दिया हुआ नहीं है। उत्तर भारत के लोग और उनकी भाषा 'हिन्दुस्तानी' कहलाती रही। आज भी दक्षिण भारत के लोग उसे 'हिन्दुस्तानी' कहते हैं। हम दक्षिण के लोग शुरु से राष्ट्रभाषा को हिन्दुस्तानी के नाम से पहचानते आये हैं। उसका साहित्य भी है। बाद में उसके दो प्रवाह हो गये - हिन्दी और उर्दू। दोनों को मिलाने के लिये गांधीजी ने 'हिन्दुस्तानी' नाम पसंद किया। हिन्दुस्तान का भविष्य न हिन्दी के हाथ में है न उर्दू के, बल्कि हिन्दुस्तानी के हाथ में है।

(संशोधन नामंजूर, 'हिन्दुस्तानी' शब्द रहा।)

कोंडा वेंकटप्पय्या - बापूजी राजनैतिक, सामाजिक, आर्थिक, सभी मामलों में सलाह और मार्गदर्शन देते थे। यह समाज भी उसी तरह राजनैतिक, सामाजिक, आर्थिक और नैतिक क्षेत्रों में शिक्षण दे। शिक्षण का समावेश सर्वोदय समाज के कार्यक्रम में होना चाहिये।

मश्रूवाला - अध्यक्ष ने इसके बारे में पहले ही खुलासा किया है कि सर्वोदय समाज अपनी तरफ़ से कोई काम नहीं करेगा। यह तो एक भाईचारा है। सब संघों के एकीकरण से जो महासंघ या मिलापी संघ बनेगा उसके दायरे में यह कार्य आ सकता है।

(संशोधन वापस)

विषय निर्वाचिनी सभा

१५ मार्च १९४८ सवेरे, आठ बजकर बीस मिनट से

राजेन्द्र प्रसाद - शरणार्थियों का प्रश्न अब हम फिर से लेते हैं। यह मामला ज़रा टेढ़ा है। सरकार की मदद के बिना हम कुछ नहीं कर सकते हैं। न हमारे पास अख्तियार है, न पैसा है, न साधन-सामान है और न ज़मीन है। हमारा काम दूसरे क्रिस्म का हो सकता है। एक तो लोगों के मोराल (धीरज) को कायम रखना और दूसरे उनकी कठिनाइयाँ कम करना। शरणार्थियों में दो तरह के लोग हैं। खेतीवाले और व्यापारी। खेती करनेवालों को ज़मीन देनी होगी और पहली फ़सल होने तक मदद देनी होगी। जो लोग दुकानदारी ही कर सकते हैं उनका सवाल थोड़ा मुश्किल है। पहले से हर शहर में व्यापारी हैं ही। तो फिर ये कैसे खपें? उनको अलग अलग शहरों में बांटना होगा। नौकरी वालों का क्या किया जाय?

मृदुला साराभाई - मुझे पंजाब और बिहार में जो अंगत अनुभव हुआ, उसके आधार पर कुछ बातें कहना चाहती हूँ। पंद्रह अगस्त से पहले बापू के साथ बिहार में रहने का मौक़ा मिला। बंगाल और बिहार में जो कुछ हुआ वह सिर्फ़ कम्यूनल - साम्प्रदायिक - नहीं था। उसमें एक पद्धति थी। एक व्यूहरचना के मुताबिक़ काम हुआ। धीरे धीरे द्विराष्ट्रवाद का बाकायदा विकास किया गया। पंद्रह अगस्त के बाद जो कुछ पंजाब में हुआ, उसकी सारी तैयारी पहले से हो रही थी। पंजाब में जो दावानल हुआ वह वहाँ की जनता ने नहीं किया था। जिन लोगों को द्विराष्ट्रवाद के द्वारा पाकिस्तान बनाना था, उन लोगों ने व्यवस्थित रूप से इसकी तैयारी की थी। पंद्रह अगस्त के बाद और उससे पहले भी काँग्रेस अपना घर सम्हालने में लगी थी। जनता में जो शक्तियाँ जागृत हुई थीं, उनका उपयोग काँग्रेस नहीं कर सकी।

बापू ने बिहार और नोआखाली में जिस प्रक्रिया से काम लिया उसकी ज़रूरत है।

पंद्रह अगस्त के बाद दो सरकारें हुई। दो नई सीमाएं क्रायम हुई। अब वहाँ हमें फ्रॉन्टियर की मनोवृत्ति पैदा करनी है। हम अपने क्राबिल कार्यकर्ताओं को पश्चिमी पंजाब और पूर्वी बंगाल की सीमाओं पर भेजकर लोगों का नीतिधैर्य बनाये रखने का काम करें। शरणार्थियों के बीच जो काम होगा, वह स्वावलंबन की बुनियाद पर होना चाहिये। हम उनको हमेशा के लिये शरणार्थी और परावलंबी नहीं रख सकते। अगर वे हमेशा दूसरों की मदद के मुहताज रहेंगे, तो उनका नीतिबल और मनोबल समाप्त हो जयेगा।

अमृतुस्सलाम - (१) यहाँ से पाकिस्तान गये हुए मुसलमानों में से जो लौटने को तैयार हों, उनको लौटाने की कोशिश की जाय। (२) जहाँ मस्जिदों पर या मन्दिरों पर दूसरे मज़हब वालों ने कब्ज़ा कर लिया हो, वहाँ उन्हें लौटाने की तजवीज़ हो। (३) भगाई हुई औरतों का भी सवाल है। इनमें से कुछ औरतों का ज़बर्दस्ती धर्मान्तर करा लिया गया है। जो औरतें वापस आवेंगी उनको गोली से उड़ा दिया जायेगा, इस तरह का प्रचार आर.एस.एस. और आर्यसमाजी कर रहे हैं। जो भगाई हुई या धर्मान्तरित औरतें मिलें, उन्हें फिर से उनके घर वापस भेजना चाहिये। (४) जो अल्पसंख्यक हों उनको अपने अपने मज़हब पर क्रायम रहने की हिम्मत दिलानी चाहिये और यह कोशिश करनी चाहिये कि व किसी लालच या डर की वजह से अपना मज़हब न छोड़ें।

सुचेता कृपलानी - उन औरतों को समाज में और घर में वापस लिया जाय, इसकी भी कोशिश होनी चाहिये।

मृदुला साराभाई - पूर्व पंजाब में करीब दो लाख मुसलमानों को हिन्दू बनाकर रखा गया है। दो बड़ी भारी रुकावटें हैं। एक तो आर.एस.एस. और दूसरा अकाली दल। ये दोनों राजनैतिक दल हैं। वे पूर्व पंजाब को मुसलमानों से पूरी तरह सुरक्षित करना चाहते हैं। आप लोगों में से कुछ प्रभावशाली लोग वहाँ जावें तब ये अड़ंगे दूर हो सकेंगे।

सुन्दरलालजी - संक्षेप में माईनॉरिटियों को दिलासा दिलाना। पूर्वी पंजाब और पश्चिमी युक्तप्रांत में पुलिस और मैजिस्ट्रेट जो बदमाशी कर रहे हैं उसका मुकाबला करना है। बहुत ख़तरे का काम है। बहुत नाज़ुक, मगर बहुत ज़बर्दस्त। एक इलाका बनाकर आदर्श बस्ती बसा सकते हैं। विनोबा जैसों की देखरेख में एक मॉडल बस्ती तैयार करें। मॉडल आबादी उसमें बसायें।

विनोबा - मैं कुछ कहना चाहता हूँ। मैं उस प्रान्त का हूँ जिसमें आर.एस.एस. का जन्म हुआ। जाति छोड़ कर बैठा हूँ। फिर भी भूल नहीं सकता कि उसकी जाति का हूँ जिसके द्वारा यह घटना हुई। कुमारप्पाजी और कृपलानीजी ने फ़ौजी बन्दोबस्त के ख़िलाफ़ परसों सख़्त बातें कहीं। मैं चुप बैठा रहा। वे दुःख के साथ बोलते थे। मैं दुःख के साथ चुप था। न बोलनेवाले का दुःख ज़ाहिर नहीं होता। मैं इसलिये नहीं बोला कि मुझे दुःख के साथ लज्जा भी थी। पौनार में मैं बरसों से रह रहा हूँ। वहाँ पर भी चार-पांच आदमियों को गिरफ़्तार किया गया है। बापू की हत्या से किसी न किसी तरह का

सम्बन्ध होने का उन पर शुबाह है। वर्धा में गिरफ्तारियाँ हुई, नागपुर में हुई, जगह जगह हो रही हैं। यह संगठन इतने बड़े पैमाने पर बड़ी कुशलता के साथ फैलाया गया है। इसके मूल बहुत गहरे पहुँच चुके हैं। यह संगठन ठीक फ़ैशियस्ट ढंग का है। उसमें महाराष्ट्र की बुद्धि का प्रधानतया उपयोग हुआ है। चाहे वह पंजाब में काम करता हो या मद्रास में। सब प्रान्तों में उसके सालार और मुख्य संचालक अक्सर महाराष्ट्रीय, और अक्सर ब्राह्मण, रहे हैं। गुरुजी भी महाराष्ट्र ब्राह्मण हैं। इस संगठनवाले दूसरों को विश्वास में नहीं लेते। गांधीजी का नियम सत्य का था। मालूम होता है, इनका नियम असत्य का होना चाहिये। यह असत्य उनकी टेक्नीक - उनके तंत्र - और उनकी फ़िलॉसफ़ी का हिस्सा है।

एक धार्मिक अख़बार में मैंने उनके गुरुजी का एक लेख या भाषण पढ़ा। उसमें लिखा था कि 'हिन्दु धर्म का उत्तम आदर्श अर्जुन है, उसे अपने गुरुजनों के लिये आदर और प्रेम था, उसने गुरुजनों को प्रणाम किया और उनकी हत्या की, इस प्रकार की हत्या जो कर सकता है वह स्थितप्रज्ञ है।' वे लोग गीता के मुझसे कम उपासक नहीं हैं। वे गीता उतनी ही श्रद्धा से रोज़ पढ़ते होंगे जितनी श्रद्धा मेरे मन में है। मनुष्य यदि पूज्य गुरुजनों की हत्या कर सके तो वह स्थितप्रज्ञ होता है, यह उनकी गीता का तात्पर्य है। बेचारी गीता का इस प्रकार उपयोग होता है। मतलब यह कि यह सिर्फ़ दंगा फ़साद करनेवाले उपद्रवकारियों की जमात नहीं है। यह फ़िलॉसफ़रों की जमात है। उनका एक तत्त्वज्ञान है और उसके अनुसार निश्चय के साथ वे काम करते हैं। धर्मग्रंथों के अर्थ करने की भी उनकी अपनी एक ख़ास पद्धति है।

गांधीजी की हत्या के बाद महाराष्ट्र की कुछ अजीब हालत है। यहाँ सब कुछ आत्यंतिक रूप में होता है। गांधी हत्या के बाद गांधीवालों के नाम पर जनता की तरफ़ से जो प्रतिक्रिया हुई वह भी वैसी ही भयानक हुई, जैसी पंजाब में पाकिस्तान के निर्माण के वक़्त हुई थी।

नागपुर से लेकर कोल्हापुर तक भयानक प्रतिक्रिया हुई। साणेगुरुजी ने मुझे आवाहन दिया कि मैं महाराष्ट्र में घूमूँ। जो पौनार को भी न सम्हाल सका, वर्धा-नागपुर के लोगों पर असर न डाल सका, वह महाराष्ट्र में घूमकर क्या करता? मैं चुप बैठा रहा।

राष्ट्रीय स्वयंसेवक संघ की और हमारी कार्यप्रणाली में हमेशा विरोध रहा है। जब हम जेल में जाते थे, उस वक़्त उनकी नीति फ़ौज और पुलिस में दाख़िल होने की थी। जहाँ हिन्दू-मुसलमानों का झगड़ा खड़ा होने की संभावना होती, वहाँ वे पहुँच जाते। उस वक़्त की सरकार इन सब बातों को अपने फ़ायदे की समझती थी। इसलिये उसने भी उनको उत्तेजन दिया। नतीजा हमको भुगतना पड़ रहा है।

आजकी परिस्थिति में मुख्य ज़िम्मेवारी मेरी है, महाराष्ट्र के लोगों की है। यह संगठन महाराष्ट्र में पैदा हुआ है। महाराष्ट्र के लोग ही उसकी जड़ों तक पहुँच सकते हैं।

इसलिये आप मुझे सूचना करें, मैं अपना दिमाग़ साफ़ रखूँगा और अपने तरीक़े से काम करूँगा। मैं किसी कमिटी में कमिट नहीं हूँगा। आर.एस.एस. से भिन्न, गहरे और दृढ़ विचार रखनेवाले सभी लोगों की मदद लूँगा। जो इस विचार पर खड़े हों कि हम सिर्फ़ शुद्ध साधनों से काम लेंगे, उन सब की मदद लूँगा। हमारा साधन-शुद्धि का मोरचा बने। उसमें सोशलिस्ट भी आ सकते हैं और दूसरे सभी आ सकते हैं। हमको ऐसे लोगों की ज़रूरत है जो अपने को इन्सान समझते हैं।

आर्यनायकम - मैं बंगाल में रहा, और अब महाराष्ट्र में हूँ। दोनों जगह की अच्छी से अच्छी बुद्धिशक्ति ग़लत रास्ते से गयी है। बंगाल की बुद्धिमत्ता आतंकवाद में खप गयी और महाराष्ट्र की उत्कृष्ट बुद्धिशक्ति आर.एस.एस. में चली गयी।

शंकरराव देव - विषय आर.एस.एस. है या शरणार्थी है?

राजेन्द्र प्रसाद - दोनों मिले हुए हैं।

ज़ाकिर हुसेन - मैं समझता हूँ, अब बहस काफ़ी हो चुकी है। हम अपने प्रस्ताव को टुकड़ों में बाँट दें।

- (१) जैसा कि विनोबाजी ने कहा, हम अपने सब मेम्बरों से कहें कि सब कामों में अच्छे तरीक़े बरतें। अच्छे कामों में बुरे तरीक़े बरतने से भी बुरा फल निकलता है। मक़सद अच्छा हो और ज़रिये भी अच्छे हों।
- (२) शरणार्थियों को फिर से बसाने के सवाल की तरफ़ तालीमी संघ, चरखा संघ, की तवज्जह दिलायें।
- (३) कमिटी से कहें कि ये अच्छे ज़रिये कौनसे हो सकते हैं, इसका फ़ैसला करें।
- (४) हमारी कमिटी सरकार के साथ मिलकर काम करे।

सुन्दरलाल - ज़ाकिर साहब ने जो मसौदा सुझाया, वह अपने में ठीक है। लेकिन हमारा असली सवाल कम्यूनल वायरस के ज़हर से लड़ने का है।

मृदुला साराभाई - सरहद पर नये सवाल पैदा हो रहे हैं। जैसी हवा पंजाब में है वैसी अगर मुल्क में फैलेगी, तो सारे मुल्क को खा जायगी। कुछ तो करें।

शंकरराव देव - हम कोई कमिटी क्रायम न करें। सरकार काम कर रही है। काँग्रेस की अपनी समिति है ही।

राजेन्द्र प्रसाद - कमिटियाँ तो काफ़ी मौजूद हैं। ज़रूरत होगी तो और भी क्रायम कर लेंगे। असली ज़रूरत आदमियों की है। बिहार का यही अनुभव है। बिहार पर जब भूकंप की विपत्ति आयी तब सब तरफ़ से लोग वहाँ पहुँचे। सिर्फ़ पैसे ही नहीं, आदमी आये। उनकी बुद्धि, कार्यकुशलता और तजुरबा हमारे काम आया।

सुचेता कृपलानी - शांतिप्रचार का काम मामूली स्वयंसेवक नहीं कर सकते। इसके

अतिरिक्त, आर.एस.एस. की समस्या का मुकाबला करना है। विनोबाजी जैसे कोई महान् व्यक्ति मिलें, तो इस काम में जान आ सकती है।

शंकरराव देव - मेरी समझ में इस काम के लिए सर्वोदय समाज की मर्यादा का उल्लंघन करना ठीक न होगा। सीधे समाज की तरफ़ से कोई काम न हो।

अमृतुरसलाम - इसमें ग़लतफ़हमी है। सर्वोदय समाज का काम इख़लाकी है। शरणार्थी अपने अपने मज़हब में और अपनी अपनी जगह में डूटे रहें इस के लिये उनमें जान पैदा करना, यह सर्वोदय समाज का काम हो सकता है।

खुला अधिवेशन - ३

१५ मार्च १९४८ चार बजे

कृपलानी - बापू ने पुरानी चीज़ें हमारे सामने रखीं। मेरी समझ में उन्होंने पुरानी चीज़ों को क्रान्तिकारक चीज़ें बना दिया। क्रान्तिकारक ज़माने की माँग को पूरा करने का एक तरीक़ा है। जिस ज़माने की जो क्रांति-प्रेरणा होती है, उसे पूरा करनेवाली चीज़ क्रान्तिकारक साबित होती है। गांधीजी जब दक्षिण आफ़्रीका से लौटे, उस वक़्त ज़माने की माँग परदेसी राज को हटाने की थी। यही उस वक़्त की क्रान्ति-प्रेरणा थी। परदेसी राज हटाने की कोशिश करनेवाले दो तरह के थे। नरम दल वाले और गरम दल वाले। दोनों का तरीक़ा क्रान्तिकारक नहीं था। दूसरा तरीक़ा बमवादियों का था। हिन्दुस्तान की परिस्थिति में बम-गोले का तरीक़ा दूर तक नहीं ले जा सकता था। महात्मा का अहिंसक तरीक़ा उससे भी अधिक क्रान्तिकारक था। क्योंकि वह तरीक़ा ज़माने की माँग से मेल रखता था। बम का तरीक़ा बेमौजू था। इसलिये लोगों को निडर न बना सका। गांधीजी का अहिंसक तरीक़ा बम के तरीक़े से भी पुरअसर साबित हुआ।

मैं सन सत्रह, अठारह, उन्नीस और बीस में इतिहास का प्रोफ़ेसर था। चरखा रखना बेवकूफी की बात समझता था। मेरी वृत्ति, शिक्षा-दीक्षा, सब कुछ उसके खिलाफ़ थी। लेकिन उस बुढ़े ने चरखे का सम्बन्ध क्रान्ति के साथ जोड़ दिया, तो मुझे चरखा लेना ही पड़ा।

और तो और, प्रार्थना भी क्रान्तिकारक हो गयी। मैं एक अच्छा आदमी हूँ। इसलिये मैं प्रार्थना में नहीं जाता था। लेकिन हमारा नेता राजनैतिक बातें प्रार्थना में ही करता था। वह प्रार्थना में क्रान्ति लाया। भंगी का काम इस देश में कौनसा सभ्य आदमी करता? लेकिन उसने उसे भी स्वराज्य के काम के साथ जोड़ दिया।

उन्नीस सौ तीस में बुढ़े ने कहा, नमक बनाओ। मोतीलालजी हँसते थे। लेकिन फ़ैक्ट्स को डिमॉलिश करनेवाला विज़न गांधी के पास था। गांधी साबरमती से निकला। पैदल। बुलक-कार्ट मेंटैलिटी वाला यह आदमी भला बैलगाड़ी में तो चलता। यह तो

पैदल चला। दांडी के समुद्र के किनारे उसने नमक नहीं, रेवोल्यूशन मैन्युफैक्चर किया - इन्क़िलाब बनाया। मगनवाड़ी में हमको कड़वे नीम की पत्ती खिलायीं। खली तक खिलाई। हमने चुपचाप खाई। करते क्या? स्वराज जो चाहते थे। इन बातों के पीछे क्रान्ति की प्रेरणा थी।

अब इन चीज़ों में वह जान क्यों नहीं है? इसलिये कि क्रान्ति की पुरानी प्रेरणा ख़त्म हो गई। जिस उद्देश्य से हमने उन्हें अपनाया था, वह उद्देश्य पूरा हो गया। अब हमें इन प्रवृत्तियों को 'ओल्ड डेम्स ऐक्टिविटी' नहीं बनाना है। हमको क्रान्तिकारियों से अब सुधारवादी नहीं बनना है।

स्वदेशी के ज़माने में हमने देश की आर्थिक उन्नति का कारण बतलाया। वह बात लोगों के दिल में नहीं जमी। जब उसका मेल अंग्रेजों को भगाने के साथ लगाया गया, तो स्वदेशी के आन्दोलन से देश सुलग उठा। अब अंग्रेज़ चले गये। अब आपको आज की परिस्थिति में नई क्रान्ति की व्याख्या करनी होगी।

विकेन्द्रीकरण के सिवा जनतंत्र की बात झूठ है। केन्द्रीकरण से नौकरशाही आती है। ब्यूरोक्रसी या टेक्नोक्रसी दोनों लोकसत्ता की समानरूप से दुश्मन है। और जहाँ जनतंत्र नहीं, वहाँ अहिंसा नहीं। हम जवाहरलाल नेहरू से कहेंगे कि अगर आपको असली जनतंत्र से शरज़ है, तो केन्द्रीकरण की लालच छोड़नी होगी।

एक बात और। हमारे देश में एक एक आदमी अकेला बहुत अच्छा काम कर लेता है। अपनी बराबरी वालों के साथ काम करने की कला हम लोगों में नहीं है। कुमारप्पा, जाजूजी, नायकमजी, ये सब डिक्टेटोरियल टाइप के आदमी हैं। उनके दफ़्तर में उनके सामने कोई चूँ भी नहीं कर सकता। हमको एक-दूसरे के साथ मिल कर काम करने की कला बढ़ानी है। हम बाहर के आदमियों से मोहब्बत का रिश्ता जोड़ते हैं। लेकिन साथियों से बात करने को भी फुरसत नहीं। गांधीजी से एक बड़ी भूल हुई। उन्होंने हम से कहा कि अपने दुश्मनों से प्रेम करो। यहाँ तो भाइयों से भी प्रेम नहीं करते। मुझमें भी यह नुक्स है। मैंने अपनों से प्रेम करना नहीं सीखा।

रचनात्मक संघों के संचालक अगर एक-दूसरे के साथ मिल-जुलकर काम करने लगेंगे, तो हमारे बीच भीतरी मुहब्बत और सहयोग क़ायम होगी। इस एक ही संघ से भाईचारे का काम भी हो सकेगा।

कुमारप्पा - आचार्य कृपलानीजी ने अपनी अनुपम और उपहासात्मक पद्धति से हमारे सामने क्रान्तिकारक सिद्धान्त रखे हैं। क्रान्तिकारक इस लिये कि हम दूसरी दिशा में चले गये हैं। पहियों को वापस घुमाना होगा।

ईसा कम उम्र में मरे। जब उनकी मृत्यु हुई उस वक़्त उनके सत्तर शिष्य थे। उन्होंने समझा कि अब तो सूरज डूब गया। हमारा मसीहा जाता रहा। ये सत्तर शिष्य येरुशलम

में एक गुप्त कोठरी में जमा हुए। हमारे साथ भी कुछ ऐसा ही हो रहा है। यहाँ हम कँटीले तारों की बागुड़ में इकट्ठा हुए हैं। हमने बिल्कुल गलत रास्ता पकड़ा है। हम दुनिया से घबराते हैं, अपनी परछाई से डरते हैं। जवाहरलालजी का यहाँ आना हमारी अयोग्यता का प्रत्यंतर है। हमने भीतर से कोई ताकत पैदा नहीं की है। हमारा दीया बुझ गया।

स्वराज मिलने के बाद और गांधीजी की मृत्यु के बाद हम अपने को अँधेरे में पाते हैं। हमें नहीं सूझ पड़ता कि अब स्वराज्य के साथ क्या करें? यही अवसर है जब कि हम रचनात्मक कार्य से नई प्रेरणा पा सकते हैं। हममें से हर एक को अहिंसक एटम बम बनना चाहिये।

जनतंत्र का अर्थ राजनैतिक सत्ता का विकेन्द्रीकरण है। हम सरकार में नहीं जाना चाहते। सरकारी कुरसियों पर नहीं बैठना चाहते। सरकार हमारे पास आये और मार्ग-दर्शन तथा सत्ता माँगे। सारे मंत्री गांधीजी के क़दमों के पास आते थे। हम भी अपनी अल्प शक्ति के अनुसार वह शक्ति प्राप्त करें।

जनपद सारा ऊजड़ हो गया है। केन्द्रीकरण के कारण अन्न, वस्त्र, सभी कुछ, मुट्ठीभर लोगों के हाथों में केंद्रित हो गया है। लोगों को रोटियों के लाले पड़े हैं। तन ढँकने के लिये कपड़ा नहीं। चरित्र काफ़ूर हो गया है। नैतिक भावना का, सहानुभूति का, कहीं पता नहीं। सारी चीज़ें, सारी बातें, हवा हो गयीं हैं - गॉन विथ द विंड।

हमपर बहुत बड़ी ज़िम्मेवारी है। इसलिये हमको आंतरिक शक्ति का विकास करना चाहिये।

विनोबा - पुलिस-बंदोबस्त के अंदर हमारी यह परिषद् हो रही है यह कितने दुःख की बात है। इससे व्याकुल होकर कुमारप्पा तो कुछ देर परिषद् में ग़ैरहाज़िर रहे। लेकिन उनके साथ सहानुभूति रखते हुए भी मैं मानता हूँ कि इसके सिवा चारा नहीं था। इसका अधिक से अधिक दुःख पंडित जवाहरलालजी को हुआ है, जिसे उन्होंने अपने भाषण में प्रकट भी किया। उन्होंने कहा, 'अहमदनगर के क़िले में हम क़ैद थे लेकिन तब हम आज़ाद थे। क़ैद अब महसूस होती है।' लेकिन अगर इस चीज़ को वे सहन नहीं करेंगे और पहले जैसे खुले घूमने लगेंगे, तो मैं कहूँगा कि आप मेरे जैसे नालायकों के प्रतिनिधि बनने योग्य नहीं हैं। क्योंकि मैं तो ऐसा मनुष्य हूँ जो अपने गाँववालों को भी नहीं सम्हाल सकता।

सारा दोष आर.एस.एस. वालोंपर रखने से हमारा काम नहीं होगा। वे तो हम से भिन्न विचार रखने वाले हैं। लेकिन उनमें भी कुछ भले और त्यागी लोग तो पड़े ही हैं। उनका हमें आदर भी करना चाहिये। दोष तो हमें अपना ही देखना चाहिये। १९४२ में हमने क्या किया? उसमें छिपे तरीक़े काम में लाये, हिंसा भी की। और यह सारा

गांधीजी के नाम पर किया। इतना ही नहीं, बल्कि उसका बचाव भी किया। ऐसा यदि है, तो हमसे भिन्न विचार रखनेवाले उसी तरह के छिपे और हिंसात्मक तरीकों से काम करें तो हम उन्हें क्या कहें?

बापूकी हत्या की ज़िम्मेवारी हमारे ऊपर है। बापू ने बार बार हमसे कहा कि अपने साधन शुद्ध रखो। हम उस बात में ऊपर ऊपर से तो 'हाँ' भरते गये। लेकिन उसके अनुसार हमने अपना जीवन नहीं बदला। ऐन मौके पर तो हमने असत्य और हिंसा से ही काम लिया। उसीका फल भगवान् हमें चखा रहा है, ऐसा मैं मानता हूँ।

पंडितजी ने अपने भाषण में एक बात बहुत ही सहजता से कही। उन्होंने कहा कि जब बापू हमसे यह कहते थे कि अंग्रेजों के साथ अहिंसा से ही लड़ो, तब उनकी बात से मैं सहमत हो गया। क्योंकि मैंने सोचा कि यदि अंग्रेजों से लड़ने के निमित्त हिंसा को हिंदुस्तान में स्थान मिला, तो उनके चले जाने पर वह हिंसा सारे हिंदुस्तान को खा जायगी। कितनी सरल दलील है यह।

अहिंसा के पालन में रियायत की मांग क्यों होती है? अहिंसा की शर्त कड़ी क्यों लगती है? मान लो कि हमें इमारत बनानी है। सायन्स कहता है कि दीवार समकोन में, याने ९० डिग्री अंश में, ही खड़ी करनी होगी। तब क्या उसकी शर्त हम कड़ी मानेंगे? जब हम जानते हैं कि इमारत ९० डिग्री अंश में खड़ी नहीं करते हैं तो गिर जाती है, तो हम ऐसा थोड़े ही कहते हैं कि वह ८५ डिग्री या ८० डिग्री अंश में क्यों न खड़ी की जाय?

हमारे साधन सच्चे ही होने चाहिये, यह एक क्रांतिकारी सिद्धांत है। उसके साथ शरणार्थियों की सेवा को इस प्रस्ताव में जोड़ दिया है। बुरे साधनों का नतीजा ही ये शरणार्थी हैं। साधनशुद्धि का संकल्प करते अगर हम उनकी सेवा में लग जाते हैं तो हमारे जीवन में क्रांति हो जायगी। और हमारे जीवन में जब क्रांति होगी तो अंत में सारी दुनिया में वह होगी।

प्रफुल्लचंद्र घोष - मैं कुमारप्पा के प्रस्ताव की ताईद करता हूँ। कृपलानी ने कहा कि हमारी आर्थिक योजना का क्रांति के साथ मेल होना चाहिए। शोषण-विहीन समाज की प्रतिष्ठा के लिये इसके सिवा दूसरा कोई रास्ता नहीं।

हम एक-दूसरे की टीका-टिप्पणी में समय नष्ट न करें। इस योजना का मकसद गाँवों को रहने लायक बनाना है। आज हमारे शहर रहने लायक नहीं रह गये हैं। वहाँ धूम्र है, धूल है और भीड़-भड़क्का है। शोषण का तो कोई ठिकाना नहीं। नब्बे फ्रीसदी काम शोषण से चलते हैं। कुमारप्पाजी की सूचना के अनुसार हमारे कार्यकर्ताओं को ग्राम समुदायों की एक एक इकाई लेकर बैठ जाना चाहिये। रचनात्मक कार्य के द्वारा ग्रामों का रूप और रौनक बदल देनी चाहिये। जहाँ तालीमी संघ के स्कूल खुलेंगे वहाँ दूसरे स्कूलों की कोई ज़रूरत नहीं रहेगी।

विनोबा - 'काम करते करते तालीम पाना' यही तो हमारी शिक्षण-दृष्टि है। इसलिये शरणार्थियों के काम में लग जाने की अगर तैयारी होती है, तो कार्यकर्ताओं को शिक्षण देने का प्रश्न अच्छी तरह हल हो सकता है। शरणार्थियों की सेवा का काम समाप्त होने पर फिर अपने अपने प्रांतों में ये लोग उत्तम विद्यालय चला सकेंगे। इसलिए क्षणिक उत्साह से नहीं, लेकिन पूरा सोचकर और साधनों के बारे में दृढ़ निष्ठा बनाकर, हम इस काम में लग जायें, तो देश का और दुनिया का बहुत भला होगा। देश पर आई हुई महान् आपत्ति भी संपत्ति का रूप लेगी। जो भाई-बहन इस काम में सहयोग देना चाहते हैं वे अपना नाम दे दें।

सुचेता कृपलानी - शरणार्थियों का खून खौल रहा है। उनका मसला तय न हुआ तो शांति नहीं रहेगी। वे बदला लेने के लिये उबल रहे हैं।

अशांति का असली कारण राजनैतिक है। वातावरण में ज़बरदस्ती ज़हर फैलाया गया है। इसी ज़हर के कारण बापू की हत्या हुई। सरकार इस ज़हर को हटाये भी कैसे? सरकारी नौकरियों में आर.एस.एस. के आदमी हैं। आर.एस.एस. के मामूली कार्यकर्ता जेलों में भेजे गये हैं। लेकिन उनके बहुत-से असली आदमी सरकारी नौकरियों में बैठे हुए हैं। सरदार पटेल ने खुद कॉन्स्टिट्युअंट असेम्बली में कहा कि आर.एस.एस. वाले सरकारी नौकरियों में भी घुस गये हैं।

शरणार्थी गांधीजी को और नेताओं को कोसते हैं। कहते हैं तुमने हमें स्वराज का रास्ता दिखलाया, हमें तबाह किया। एक क्रिस्सा है। एक दिन शरणार्थियों ने बापू पर गालियों की बौछार की। कहने लगे, 'तेरी वजह से हम बरबाद हो गये। तेरे कारनामों ने हमें चौपट किया। अब तू ही हमें बसा दे'। बापू ने कहा, 'इन के दिल का ज़हर ज़बान में से निकल रहा है। इसे मैं बुरा नहीं मानता।' हम सभी अपराधी हैं। पंद्रह अगस्त से पहले पश्चिम पंजाब से भागने वाले लोगों को हमने रोका। इस आशा से कि पंद्रह अगस्त के बाद झगड़ा-टंटा खतम हो जायगा, हम उन्हें बचा लेंगे। लेकिन न बचा सके। प्रान्तों में शरणार्थियों के खिलाफ हवा पैदा हो रही है। अगर हम शरणार्थियों के लिये घरों का इन्तज़ाम नहीं करेंगे तो देश में शांति स्थापना का प्रश्न हल नहीं होगा।

हम एक मज़बूत शान्तिसेना, बापू की सेना, खड़ी करें। शान्ति का काम और शरणार्थियों का काम साथ साथ जाता है। स्वराज के बाद सब से प्रमुख और पहला काम शरणार्थियों का है।

सुन्दरलाल - सुचेता बहन, मृदुला बहन जैसी जाँबाज़ स्त्रियाँ अपनी पूरी ताकत लगाकर काम कर रही हैं। मैंने मुसलमानों और हिन्दुओं के बड़े से बड़े कैंप देखे। उनकी शारीरिक, आर्थिक और मानसिक दुर्दशा देखकर दिल बैठ गया। सहानुभूति उमड़ आयी। मैं आपसे क्या कहूँ? ये आदमी नहीं, ये चलती-फिरती लाशें हैं।

आबादी की अदलबदल एक ऐसा मसला है जिसे हम नहीं हल कर सकते। सरकार

भी नहीं हल कर सकती। दुनिया की किसी सरकार ने इतने बड़े पैमाने पर ऐसा प्रयोग नहीं किया है। एक जगह से उटाकर दूसरी जगह बसाना कोई हँसी-खेल नहीं है।

शरणार्थियों को बसाने और उनका कष्ट निवारण करने का काम तो हम केवल अपना कर्तव्य पालन करने के लिये ही कर सकते हैं। लेकिन यह दूसरा काम हमारा ख़ास काम है। हम उन शहरों और मंडियों में जायें जहाँ आदमियों ने आदमियों का गला काटा। वहाँ द्वेष की अग्नि कुछ धीमी पड़ी है। मगर बुझी नहीं है। किसी वक़्त भी हवा के ज़रा से झकोरे से फिर सुलग सकती है। हम वहाँ जाकर प्रेम के साथ लोगों को समझा-बुझाकर इस आग को ठंडा करें।

विनोबा ने इस सम्मेलन में जो कहा वह पते की बात थी। मैं उनका एक-एक शब्द पूरे ध्यान से सुन रहा था - सुन ही नहीं रहा था, अमृत की तरह पी रहा था। मेरा जी नहीं भरता था। इस सम्मेलन में आकर मैंने विनोबा को पाया।

दादा धर्माधिकारी - स्वागत-समिति की ओर से धन्यवाद देने का काम गुझे सौंपा गया है। हमारे लिये राजेन्द्रबाबू समन्वय की मूर्ति हैं। सरकार अपनी विपत्ति में उन्हीं की शरण लेती है। अन्न की समस्या आज सबसे कठिन समस्या है। राजेन्द्रबाबू को मंत्री बनाकर उन्हें वही विभाग सौंपा गया। काँग्रेस में जब कठिन समय आया तब अध्यक्ष के आसन पर उन्हीं को बिठाया गया। यह राजेन्द्रबाबू की अद्वितीय विशेषता है। विधान-परिषद के अध्यक्ष के नाते हमने उनका एक रूप और देखा। हमको सिपाहियत में सज्जनता मिलानी है। राजेन्द्रबाबू इसकी जीती-जागती मिसाल हैं। मैं उन्हें धन्यवाद देने की ढिठाई नहीं करूँगा। आप सब की तरफ़ से नम्रभाव से उन्हें प्रणाम करता हूँ।

हमारे दूसरे उपकारकर्ता जवाहरलालजी हैं। वे इस देश के एक अद्भूत और अनोखे नेता हैं। सचाई और प्रामाणिकता का ऐसा सुन्दर संगम और कहीं देखनेको नहीं मिलता। एक राष्ट्र की बागडोर सम्हालने वाले धुरंधर राजनेता और प्रधानमंत्री में इतनी सत्यनिष्ठा और सहृदयता आप जवाहरलालजी में ही पाइयेगा। वे बाहर-भीतर एक-से हैं। बाह्यांग जितना सुन्दर है, अंतरंग उतना ही सुहावना है। उनकी चर्या और भाषण में शोक के साथ उत्साह भी था। उनके साथ मौलाना साहब भी तशरीफ़ लाये। उनके सुलझे हुए विचार हमें सुनने को मिले। हम एहसानमन्द हैं।

यहाँ जो भाषण हुए वे सभी महत्वपूर्ण और उद्बोधक थे। लेकिन दादा कृपलानी के भाषण का ख़ास उल्लेख करता हूँ। विनोदवृत्ति जागृत करके बोध दिलाना कोई आसान काम नहीं। बापूने एक बार लिखा था कि अगर मेरी विनोदवृत्ति जाती रहे, तो मैं आत्महत्या कर लूँगा। जब हम गंभीर होकर मुँह बनाकर बैठ जाते हैं, तब विनोद की आवश्यकता होती है। कृपलानीजी के भाषणों में पौष्टिक पकवानों का साथ ज़ायक़ेदार व्यंजन भी थे।

स्त्रियों के प्रश्न पर बड़ी दिलचस्प चर्चा हुई। स्त्रियाँ हर समारोह में शोभा और

सुन्दरता लाती हैं। लेकिन हमारे सम्मेलन में उन्होंने काफ़ी जोश का भी परिचय दिया। हम उनके आभारी हैं।

राजेन्द्र प्रसाद - अब सम्मेलन का काम ख़त्म होने पर आया है। मुझे पता नहीं कि मुझे सभापति क्यों बनाया गया? लेकिन मुझे आज्ञा माननी पड़ी। और इसलिये सभापति बन गया हूँ। एक बार जो सभापति बन जाता है, तो उसके हाथ में अधिकार आ जाता है। वह जब चाहे बोल सकता है, जितना चाहे बोल सकता है, दूसरों को बोलन से रोक भी सकता है। लेकिन आप अपने दिल में डर न रखें कि मैं अपने अधिकार का इस्तेमाल करके आपका ज़्यादा वक्त लूँगा। थोड़े से समय में ही अपनी बात ख़त्म कर दूँगा।

देश भर में आज जो समस्याएँ खड़ी हुई हैं, पूरी लगन से, ताक़त लगाकर, उनको हल करना भी बहुत बड़ी रचनात्मक प्रवृत्ति है। देश में जो नैतिक ढिलाई आ गयी है, सरकारी और गैर-सरकारी कार्यकर्ताओं में जो नैतिक भ्रष्टता घर कर रही है, उसको हटाना बहुत बड़ा काम होगा। हमने जो प्रस्ताव किये हैं उनपर अमल करने की ज़िम्मेवारी हम पर अपने आप आ पड़ती है।

लोग अपने अपने स्थानों में अलग अलग स्मारक बनाने की सोच रहे हैं। सभी को अपने अपने घरों में स्मारक बनाने की इच्छा हो, तो आश्चर्य नहीं है। लेकिन इस तरह से हमारी शक्ति बिखर जाएगी। हम को अपनी शक्ति बटोरनी है। गांधीजी का सब से बड़ा स्मारक तो वे खुद ही हैं। उनको यह देश भूल थोड़े ही सकता है? हमारे लिये वे हिन्दुस्तान की शक्ति के प्रतीक थे।

लोग अपनी अपनी जगह स्मारक बनाना चाहते हैं। कई लोग मूर्तियाँ बनाना चाहते हैं। एक जगह से इटली से मूर्तियाँ मंगाने की इजाज़त मांगी गयी। हम ने कहा यह ग़लत बात है। मूर्तिकार इस काम से नफ़ा उठाने की इच्छा न रखें। बड़ी बड़ी मूर्तियाँ बनवाने में सारा पैसा खर्च हो जायेगा! छोटी मूर्तियाँ बनाने में फ़ायदा नहीं। कुछ लोग हॉल वगैरह बनवाने की बात सोचते हैं। इसमें भी दिक्कतें हैं। बड़े बड़े हॉल के लिये काफ़ी रुपये चाहिये। छोटी इमारत सार्वजनिक काम के लिये उपयोगी नहीं होगी। तालीमी संघ का स्कूल, रचनात्मक कार्य का कोई केन्द्र या नई ज़िन्दगी को बनाने का कोई तरीक़ा स्मारक के रूप में खड़ा किया जा सकता है।

किसी न किसी को सभापति बनना ही होता है। मेरा तो यह पेशा ही हो गया। इसलिये मुझे तलब कर लेने में आसानी थी। आप मुझसे यह आशा न करें कि सर्वोदय-समाज के संचालन का भार मैं उठाऊँगा। जो काम आप सौंपेंगे उसे करूँगा। सर्वोदय-समाज का हर एक सदस्य अपना स्वतंत्र महत्त्व रखता है। आप यह जगह छोड़ने से पहले अपने दिल में कोई निश्चय करके जायँ।

(इस के बाद श्री पुरुषोत्तम गांधी ने 'वैष्णव जन तो' भजन गाया और रामधुन के साथ सम्मेलन का काम समाप्त हुआ।)

अंतिमा

ठाकुरदास बंग और आत्माराम सरावगी



महात्मा गांधी ने सन् १९४८ में सेवाग्राम में एक सम्मेलन बुलाने की योजना बनाई थी। यह योजना उनकी काफ़ी लम्बे समय तक, भारत की राजनैतिक एवं सामाजिक परिस्थितियों के क्रमिक विकास का निरीक्षण/अध्ययन का परिणाम थी। यह योजना भारत की स्वतंत्रता के पूर्व के कुछ महीनों में एवं राजनैतिक सत्ता, भारतीयों के हाथों में हस्तांतरण के बाद के कुछ हफ्तों में राजनैतिक वर्ग के लोगों के कार्यकलापों को, ध्यान से देखने का परिणाम थी। उनकी अन्तिम इच्छा और वसीयतनामा जिसमें उन्होंने कांग्रेस को भंग करने तथा इसको लोक सेवक संघ के रूप में बदलने के लिये प्रस्ताव किया था, भी इसी प्रकार के चिन्तन एवं आत्म निरीक्षण का परिणाम थी।

महात्माजी इस निष्कर्ष पर पहुँच गये थे कि राजनैतिक संगठन एवं राजनेतागण स्वार्थ के वशीभूत हो जन सेवा की भावना से दूर हो रहे थे। इस भय को उन्होंने अपनी कृति 'हिन्द स्वराज' (१९०९) में व्यक्त किया था कि स्वराज के बिना स्व-शासन (होमरूल) का अर्थ 'ब्रिटिश सिंह' के स्थान पर सिर्फ 'भारतीय सिंह' होगा। यह भय उनके मन में फिर से छा गया था। स्वतंत्रता प्राप्ति के कुछ हफ्तों बाद में ही गांधीजी ने यह महसूस किया था कि हमारा राजनैतिक, सामाजिक एवं आर्थिक विकास तभी सही होगा जब राजनैतिक स्व-शासन का स्वराज नैतिक स्व-शासन के स्वराज के साथ जुड़ेगा।

गांधीजी का अन्तिम राजनैतिक सन्देश यही था कि एक स्वतंत्र समाज में राजनैतिक दलों को, राजनीति को जन सेवा के माध्यम के रूप में देखना चाहिये न कि जनता पर शासन करने के अधिकार के रूप में।

और गांधीजी इस नये आदर्श को उसी तीव्रता से आगे बढ़ाना चाहते थे जैसा कि उन्होंने राजनैतिक क्षेत्र में किया था। सेवाग्राम की सभा में उनकी इसी इच्छा को रूप देना था। लेकिन उनकी हत्या ने इसमें बाधा पहुँचा दी। उनके हत्यारों ने, परिणाम स्वरूप, न सिर्फ भारतीय राजनीति को, बल्कि नये आदर्शों की एवं समुचित व्यवस्था की स्थापना को, तथा सम्पूर्ण मानवता को भी, गहरी क्षति पहुँचाई।

सर्व सेवा संघ की स्थापना मार्च १९४८ के सम्मेलन में हुई। इसका उद्देश्य महात्माजी की इस योजना को आगे बढ़ाना था जिसमें सत्य और अहिंसा पर आधारित एक ऐसे जातिहीन तथा गैर-शोषक समाज बनाने में सहायता करना था जिसमें प्रत्येक व्यक्ति तथा समूह को अपनी सर्वोत्तम क्षमता के अनुसार विकसित होने का पूर्ण अवसर मिले।

इस उद्देश्य को पूरा करने के लिये कार्यवाही के पृष्ठ सं. १४७ पर २१ रचनात्मक कार्यक्रमों का वर्णन है। सर्व सेवा संघ के सदस्यों को इसमें किसी भी राजनैतिक पार्टी में शामिल होने से मना किया गया है जो आज भी लागू है। यद्यपि यह एक औपचारिक संगठन है, सम्पूर्ण देश में इसकी इकाइयों में 'सेवाग्राम' की भावना मूलरूप से काम करती है। सभी विषयों पर एकमत होने की परम्परा है। मतभेद की स्थिति में ८० प्रतिशत सदस्यों की सहमति से विवाद निपटाने का प्रावधान है।

सर्वोदय समाज की स्थापना मार्च १९४८ में हुई और यह सर्व सेवा संघ को प्रेरणा देने के रूप में काम करता है। इसका प्राथमिक उद्देश्य यह है कि गैर सदस्यों, मित्रों एवं सर्वोदय आन्दोलन के शुभेच्छुकों को एक मंच प्रदान किया जाय जहाँ लोगों के सामान्य हितों के विषयों पर विचार-विमर्श करने के लिये कम से कम प्रत्येक वैकल्पिक वर्ष में एक साथ बैठक की जाय, यह विचार विनोवाजी की उस धारणा के अनुरूप हैं जो उन्होंने सेवाग्राम में, गांधी-मत के लोगों के खुले 'मेले' के लिये, विशिष्ट तर्कों द्वारा व्यक्त की थी।

सर्व सेवा संघ बिना शोरगुल के, किन्तु प्रभावी ढंग से, अपनी स्थापना के समय से ही राज्य, ज़िला एवं स्थानीय इकाइयों के नेटवर्क द्वारा अनेक रचनात्मक कार्यक्रमों एवं आन्दोलनों को बुनियादी स्तर से चलाता आ रहा है। ये वे कार्यक्रम हैं जो महात्माजी द्वारा सौंचे गये थे एवं जो बदलते समय की आवश्यकताओं को भी प्रतिबिम्बित करते हैं। सन् १९४७ में भारत-विभाजन के बाद, सर्व सेवा संघ साम्प्रदायिक शान्ति एवं भाईचारे को कायम करने में तथा पूर्वी बंगाल एवं पश्चिमी पंजाब से आये लाखों शरणार्थियों को पुनः स्थापित करने में अग्रणी था। भारतीय संघ में इसने ५०० से ज़्यादा देशी राज्यों को मिलाने में सहायता की, हैदराबाद राज्य में खूनी दंगों को समाप्त कराने में अहम् भूमिका निभायी, भूदान आन्दोलन में भी सक्रिय भाग लिया तथा दान में मिली ४२ लाख एकड़ ज़मीन में से ५५ लाख एकड़ ज़मीन तत्काल बांट दी, जयप्रकाश नारायण (जे.पी.) के

नेतृत्व में सन् १९६७ में बिहार में सूखा पड़ने के दौरान विस्तृत राहत कार्य किया। देश को टूटने से बचाने के लिये त्रिभाषा-सूत्र का प्रचार किया, एवं सन् १९७५ में इसने आपात काल में सम्पूर्ण क्रान्ति संघर्ष में भी भाग लिया।

पंचायती राज-संस्थाओं को प्रभावी बनाने में मुख्य स्त्रोत के रूप में काम किया, तथा सन् १९६० में विनोबाजी की तथा सन् १९७२ में जे.पी की उपस्थिति में क्रमशः २० तथा ५२१ संख्यक चम्बल के कुख्यात डाकुओं को आत्मसमर्पण कराने में तथा उनको पुनः बसाने में सक्रिय भूमिका निभाई, और जम्मू कश्मीर, पंजाब तथा नागालैण्ड में शान्ति स्थापना कराने में प्रभावी काम किया। इसकी शान्ति सेना ने, जिसकी स्थापना सेवाग्राम में साम्प्रदायिक एकता एवं भाईचारे को कायम रखने के लिये हुई थी, अयोध्या मसले पर शान्ति कायम रखने में सहायता की है।

अपने अस्तित्व के ५८ वर्षों में सर्व सेवा संघ ने सिर्फ़ दो बार प्रत्यक्ष रूप से राजनैतिक कार्यों में भाग लिया है - एक बार सम्पूर्ण क्रान्ति आन्दोलन के दौरान सन् १९७४/७५ में और दूसरी बार सन् २००२ में गुजरात में घटी शर्मनाक घटनाओं पर एवं गुजरात सरकार की भूमिका के विरोध में। यह सेवाग्राम में १९४८ में हुई सभा में प्यारेलाल, सुचेता कृपलानी, अम्तुस्सलाम और मृदुला साराभाई के द्वारा प्रकट किये गये विचारों की याद दिलाता है।

आधुनिक समय में सन् १९९२ से चालू की गई नई आर्थिक नीतियों का सर्व सेवा संघ ने विकल्प प्रस्तुत किया है। उदाहरणार्थः बहुराष्ट्रीय कम्पनियों का हमारे देश में नव-प्रवेश, कारपोरेट क्षेत्र एवं नये मध्यम वर्ग की नयी गतिविधियों का। आदिवासी क्षेत्रों में, कारपोरेट क्षेत्र की भूमिका एवं उपजाऊ कृषि-भूमि को औद्योगिक कार्य के लिये बदल कर हम मानवता की मुसीबतें बढ़ा रहे हैं। यह ज्ञात है कि भौतिक पर्यावरण जो पहले से ही दूषित है, अब और ज़्यादा संकटग्रस्त हो गया है। हरितक्रान्ति ने कृषि क्षेत्र में अनचाही समस्याएँ खड़ी कर दी हैं जिससे कृषि-योग्य भूमि की गुणवत्ता और ज़मीन की उत्पादक क्षमता में कमी आई है। सर्व सेवा संघ ने ऑर्गेनिक खेती स्वयं करने के लिये एवं सारे देश में इसका प्रचार करने के लिये, बहुत बड़ी संख्या में लोगों को उसका प्रशिक्षण दिया है एवं प्रेरित किया है।

यह एक ऐसा दृश्य था जिसके बारे में, सन् १९४८ में सेवाग्राम की सभा में प्रफुल्लचन्द्र घोष और जे.सी. कुमारप्पा ने हमें सावधान किया था। खेती की पैदावार में गिरावट के कारण राष्ट्रीय खाद्य-सुरक्षा खतरे में पड़ गई है। ग्रामीण एवं लघु उद्योग और व्यवसाय आज वैसे ही खतरे में जैसा कि जाजू और कुमारप्पा की दूरदृष्टि में सन् १९४८ में विचारा था। लोगों को उनकी ज़मीन से और उनके सैकड़ों वर्षों के घरों से विकास के नाम पर, बिना उचित पुनर्वासन के, उखाड़ फेंकना एक कटु वास्तविकता है। समाजिक मूल्यों की उपेक्षा करके शराब के लिये खुलेआम लाइसेंस, कर जुटाने के

लिये, दिये जा रहे हैं। राष्ट्रीय जीवन के अधिकांश क्षेत्रों में उपभोक्तावाद फैलता जा रहा है जो मूलगत सामाजिक मूल्यों को उखाड़ फेंक रहा है। हर वस्तु व्यापारिक वस्तु हो गयी है जिस पर मूल्य का बिल्ला लगा है। असमानताएं अकल्पनीय हद तक बढ़ रही हैं।

केन्द्रीय और राज्य स्तरों पर केन्द्रीयकरण और नौकरशाही के कारण समाज के सभी वर्गों को नुकसान हो रहा है। भ्रष्टाचार उन लोगों के लिये चुनौती है जो घूस देना नहीं चाहते अथवा जिनके पास घूस देने का साधन नहीं है। जैसा कि पूर्व प्रधानमंत्री राजीव गांधी ने कहा था कि सरकार अगर जनता के लिए एक रुपया खर्च करती है तो जनता को सिर्फ़ पन्द्रह पैसे ही मिलते हैं, वह भी सब को नहीं मिलते। साधारण नमक को बेचना; कानून से प्रतिबन्धित कर दिया गया है जिससे लाखों लोग बेरोज़गार हो गये हैं, आयोडिन युक्त नमक बनाने के नाम पर तथाकथित संगठित क्षेत्र इसका लाभ उठाते हैं न कि सामान्य भारतीय। और यह तब हो रहा है जब कि महात्माजी ने भारतीयों को साधारण नमक बनाने एवं उसका उपयोग करने की अनुमति पाने के लिए ब्रिटिश सरकार के खिलाफ़ राष्ट्रव्यापी सत्याग्रह चलाया था। विभिन्न स्तरों पर सरकार के पास इस कानून के विरोध में प्रस्ताव भेजा गया है किन्तु अभी तक सफल परिणाम नहीं मिले हैं। इसलिए सर्व सेवा संघ को जनता के पास और कानूनी न्यायालय के पास जाना पड़ा है।

यह सारी बातें देश की अधिकांश जनसंख्या की मुसीबतें बढ़ा रही हैं जिनमें हज़ारों की संख्या में किसानों द्वारा की जा रही आत्महत्याएँ हैं, विशेष कर ५ राज्यों के ६० ज़िलों में, जिन में महाराष्ट्र जैसा विकसित राज्य भी शामिल है। ये बातें अब प्रत्यक्ष दिख रही हैं। कैसी विडंबना है कि विदर्भ क्षेत्र के केन्द्र में वर्धा और सेवाग्राम स्थित है, किन्तु उसी क्षेत्र में आत्महत्या करने वाले किसानों की संख्या सब से अधिक है। अतएव प्रतिवर्ष सकल घरेलू उत्पाद (GDP) की ८ से १० प्रतिशत वृद्धि में साधारण आदमी का कोई हिस्सा नहीं होता, बल्कि उसका सारा लाभ ऊपर बैठे लोगों के एक समूह को ही मिलता है।

इसका परिणाम क्या हुआ? भारत के ६०० ज़िलों में से १२ राज्यों के १७० ज़िले माओवादियों के नियंत्रण में हैं, जहाँ सरकार का नियंत्रण बिल्कुल नहीं है अथवा अत्यन्त कम है। जब कि हम भारत के अन्दर और बाहर आतंकवादी हिंसा की तथा पूर्वोत्तर भागों में कानूनी अव्यवस्था की तो अभी बात ही नहीं कर रहे हैं।

मौलाना आज़ाद ने सेवाग्राम की सभा में कहा था कि गांधीजी की सर्वोपरि शिक्षा कष्ट/मुसीबत में पड़े लोगों की प्रति सक्रिय दया दिखाना है। सर्व सेवा संघ में हम इसी शिक्षा का अनुकरण करते हैं।

सर्व सेवा संघ का दर्शन है कि वैश्विक स्तर पर सोचना और स्थानीय स्तर पर

कार्यान्वित करना। यहाँ प्रत्येक व्यक्ति की आवश्यकताओं को पूरा करने का साधन है किन्तु उसके लालच/तृष्णा को पूरा करने के लिए नहीं है। वर्तमान के आर्थिक और राजनीतिक ढाँचे, जिसमें उपभोक्तावाद और भ्रष्टाचार को बढ़ावा मिल रहा है, के विकल्प के रूप में एक विकेन्द्रीकृत मॉडल तैयार कर रहा है जिससे जीने लायक संसाधन सबको मिले और विशेषकर गाँवों में रहनेवाले ७० प्रतिशत लोगों के लिए। सर्व सेवा संघ सारे देश की जनता को एक संवैधानिक संशोधन के लिए प्रवृत्त कर रहा है - जिसमें सत्ता ग्राम सभाओं और नगरपालिकाओं को भी मिले, और जनता को चुने हुए प्रतिनिधियों को वापस बुलाने का अधिकार हो और राज्य की नीति-निर्देशक तत्व न्यायोचित हो।

सर्व सेवा संघ को विश्वास है कि इसके द्वारा विभिन्न मुद्दों को हल किये जाने की पद्धति माओवादी आंदोलन, जो हिंसा और अत्याचार पर आधारित हैं, की चुनौती का सामना कर सकता है, जैसा कि मध्य प्रदेश में उमरिया जिले में जो कि प्राकृतिक संसाधनों से भरपूर है, जहाँ सफेद बाघ का राष्ट्रीय पार्क है किन्तु यहाँ के ८३ प्रतिशत लोग गरीबी रेखा से नीचे है, वहाँ इसकी सक्रियता से उन्हें कुछ सहायता मिली है और भविष्य के लिए आशा भी बंधी है, बिना कोई उग्रवादी तत्व प्रवेश किये। और हम आन्ध्र प्रदेश में माओवादियों के साथ बातचीत के ज़रिये उन्हें राष्ट्रीय धारा में पुनः जोड़ने के लिए प्रयासरत हैं।

‘क्या हम अहिंसा का प्रचार कर सकेंगे?’ सेवाग्राम में यह एक प्रश्न रखा गया था। हमें यह जानने की आवश्यकता है कि देश के बड़े भागों में सर्वहारा वर्ग जो सशस्त्र क्रांति में विश्वास रखते हैं उनसे अहिंसा के बारे में कैसे बात की जाय।

धर्म गुरु दलाई लामा के वरिष्ठ सहयोगी सेमधोंग रिनपोचे ने हमें प्रेरणा दी है कि सन् २००९ में ‘हिन्द स्वराज’ की शतवार्षिकी पर इसके सिद्धान्तों को आगे बढ़ाने का बेड़ा उठाये। उन्होंने कहा कि अगर उन्हें उनकी प्रधान धार्मिक पुस्तक ‘धम्मपद’ और ‘हिन्द स्वराज’ में से किसी एक को चुनने के लिए कहा जाय तो वे ‘हिन्द स्वराज’ को ही चुनेंगे। इस वर्ष के प्रारम्भ में इस पुस्तिका पर पाँच दिवसीय कार्यशाला के दौरान धर्म गुरु दलाईलामा ने स्वेच्छा से अन्तर्राष्ट्रीय समारोह समिति की अध्यक्षता करने तथा साथ में नेल्सन मंडेला और श्रीमती मार्टिन लूथर किंग (अब स्वर्गीय) को भी लाने की इच्छा प्रकट की थी। हम लोगों की तरह वे भी गांधी दर्शन में विश्वासी हैं और यह दर्शन वर्तमान सभ्यता की मॉडल का विकल्प है एवं मानव की चिरस्थायी समस्याओं का समाधान है।

युवकों और छात्रों की भागीदारी लेने के लिए एवं नेताओं की एक नई पीढ़ी तैयार करने के लिए हमारे एक सहकर्मी ने सन् १९९५ में राष्ट्रीय युवा संगठन को प्रारम्भ

किया। जे.पी और किशारलाल मश्रूवाला ने सन् १९४८ में सेवाग्राम में युवा शक्ति को उत्प्रेरित करने की बात कही थी। इस संगठन का दर्शन भी सर्व सेवा संघ के दर्शन की तरह ही है, सिर्फ़ इस बात को छोड़कर कि संगठन के पास सर्वोदय आंदोलन के वृहद् उद्देश्यों को पूरा करने के लिए उनके अपने नियम एवं कार्यक्रम हैं।

सत्य, अहिंसा और साम्प्रदायिक सौहार्द में विश्वास रखनेवाले सभी बुनियादी राष्ट्रीय जनहित संगठनों के लिए करीब विगत चार वर्षों में सर्व सेवा संघ एक नीतिगत मंच हो गया है।

विनोबाजी ने सेवाग्राम में कहा था कि हमारा लक्ष्य करोड़ों गांधी बनाने का होना चाहिए। निश्चय ही सर्व सेवा संघ ने ऐसा करने का प्रयास किया हो, ऐसा दावा नहीं किया जा सकता। लेकिन, जितने भी लोगों को हम साथ ले सके हैं, उनके साथ गांधीजी के सिद्धांतों का जहाँ तक इस युग में अपनाया जा सके, हम अनुकरण करने का प्रयास करते हैं।

संक्षेप में, सर्व सेवा संघ ने गांधीजी के आदर्शों के अनुकरण का प्रयास किया है, प्रत्यक्ष रूप से भी तथा इसकी विभिन्न सहयोगी संस्थाओं और संगठनों के माध्यम से भी, जो कि आज़ादी के वक्त कायम थे या बाद में बने हैं। उदाहरण के लिए, 'सर्च' नामक संस्था ने जिसकी स्थापना आदिवासी लोगों की सेवा के लिए की थी, महाराष्ट्र के गड़चिरोली जिले में शराब बन्दी आन्दोलन चलाया जिससे सन् १९८८ से वहाँ पूर्ण शराब बन्दी है। यह अनुमान किया जाता है कि यहाँ के लोग २१ करोड़ रुपया प्रतिवर्ष शराब की खरीद पर खर्च करते थे जबकि सरकार का विकास-बजट सिर्फ़ १४ करोड़ रुपयों का था। ग्राम पर आधारित हेल्थ केयर (स्वास्थ्य सुरक्षा) मॉडल के विकास से यहाँ शिशु मृत्यु दर में काफी कमी आ गई। ३९ पड़ोसी गाँवों में इसकी संख्या सन् १९८८ में १२१ थी जब कि सन् २००३ में इसकी संख्या ३० हो गई। यह उपलब्धि अन्य विकास के कार्यक्रमों से या उनके प्रवेश के बिना ही हासिल की गई है।

हम चाहते हैं कि हमारे अन्दर विनोबाजी की निस्वार्थ भावना का गुण हो, कृपलानीजी का रचनात्मक व्यंग हो और कुमारप्पा की कायापलट शक्ति अधिक से अधिक हो। हम सर्व सेवा संघ में सब मानव हैं जो अच्छे होने के लिए और अच्छे काम करने के लिए प्रयत्नशील हैं। हम एक संगठन के रूप में अपूर्ण हैं, जैसे अन्य संगठन। लेकिन हम इतना कह सकते हैं कि हम झूठे दावे नहीं करते।

सर्व सेवा संघ का मुख्यालय सेवाग्राम, वर्धा - ४४२१०२, महाराष्ट्र में है। इसका प्रकाशन विभाग राजघाट, वाराणसी में स्थित है। सर्व सेवा संघ के आंदोलनों, विचारों, दर्शन एवं लोगों के सामान्य हितों के विष्यों पर साहित्य का प्रकाशन, मुद्रण एवं वितरण यहाँ से होता है। यह दो पाक्षिक - 'सर्वोदय जगत' हिन्दी में और 'विजिल' अंग्रेज़ी में

प्रकाशित करता है। कार्यवाही का विस्तृत एवं पूर्ण हिन्दी में वर्णन सर्व सेवा संघ प्रकाशन, राजघाट, वाराणासी २२१ ००१ के पास उपलब्ध है।

यह भारत के विभिन्न भागों में हर वर्ष में दो सम्मेलनों का आयोजन करता है। अंतिम वार्षिक सम्मेलन दिसम्बर २००५ में भोपाल, मध्यप्रदेश में तथा अर्धवार्षिक सम्मेलन जून २००६ में अहमदाबाद, गुजारात, में आयोजित किया गया था।

ठाकुरदास बंग एक वयोवृद्ध सर्वोदय नेता हैं और सर्व सेवा संघ के वरिष्ठ पूर्व सभापति हैं।

आत्माराम सरावगी एक सर्वोदय विचारक एवं सक्रिय कार्यकर्ता हैं। वे सर्व सेवा संघ की राष्ट्रीय कार्यकारिणी के और उसके न्यासियों के एवं उनके कोर ग्रुप के सदस्य हैं।

अक्टूबर १०, २००६

इस पुस्तक की बिक्री से उत्पन्न रॉयल्टी गांधी सेवा संघ, सेवाग्राम को जाएगी।



As India became free on 15 August 1947, and Jawaharlal Nehru became the first prime minister of the country, the larger 'Gandhi family', comprising the political and non-political associates of the Mahatma, needed to think through their future equations. Was a dividing line to be drawn between those who had entered public office and those who continued to do constructive work?

The Mahatma had planned a discussion on this and, in his meticulous manner, identified the venue and date for the meeting, which he intended to attend in Sevagram on 2 February 1948.

30 January 1948 intervened.

But thanks primarily to Rajendra Prasad and Vinoba Bhave, the proposed conference did take place, after a slight deferment, in March 1948. Without the Mahatma, the meeting acquired a new theme: 'Gandhi is Gone. Who Will Guide Us Now?' The record of discussions at the conference were typed out for limited circulation amongst the participants. The deliberations were largely in Hindustani, with the subject of India's future lingua franca itself being one of the subjects of discussion.

The record of that conference, unknown to the world until now, forms a fascinating document. The Gandhian legacy, and how to further it, is discussed threadbare from numerous perspectives. Industrialization, militarization, communalism, and the plight of refugees from Pakistan are among the subjects discussed. Published here for the first time sixty years on, the discussions of that conference remain amazingly pertinent, stimulating, and challenging today. This book is indispensable for anyone interested in Gandhi, his legacy, and the history of modern India.

GOPALKRISHNA GANDHI served in the Indian Administrative Service for twenty-three years and has served as Governor, West Bengal. RUPERT SNELL taught in the Hindi Department, School of Oriental and African Studies, London and is at the University of Texas.

Front photo of Mahatma Gandhi courtesy Gandhi Smriti and Darshan Samiti, Tees January Marg, New Delhi.

Back photo of Jawaharlal Nehru arriving at Sevagram, March 1948, courtesy Nehru Memorial Museum and Library, Teen Murti, New Delhi and lower photo of Mahatma Gandhi at Sevagram by Kanu Gandhi. Picture courtesy Peter Ruhe, Gandhi Serve Foundation.

Jacket design by Neelima Rao

ISBN 81-7824-254-0



Rs 195